

中国网络抗争性话语研究的学术图景 (2005—2015)

曹洵 崔璨

摘要

本研究以128篇中英文献为分析单元,运用文献荟萃分析法,以比较视角考察2005—2015年国内外关于“中国网络抗争性话语”研究的学术图景。在对文献的数量分布、类型与级别、研究焦点、研究话题、理论框架、研究方法进行整体性描述的基础上,本研究认为,本话题的研究版图跨越了从人文科学到社会科学的若干领域,其中,语言学与文艺学路径关注文本结构,大众文化路径关注权力关系,以政治学、社会学为主导的社会科学路径则关注政治效应。在学界“权力理论转向”的影响下,近年来,以福柯为代表的微观权力理论受到不同研究取向的认可,沟通了大众文化、社会运动、公共参与等路径的研究,由此形成“话语即行动”、“戏谑即抵抗”等研究共识。但学术探索与国内特有的对策研究之间在对抗争性话语的性质界定、影响评价、对待方式上存在根本分歧,不利于形成理论合力。最后,文章对目前研究中存在的问题进行了讨论。

关键词

网络抗争性话语、文化抵抗、社会运动、公共参与、微观权力理论

作者简介

曹洵,中山大学传播与设计学院,副研究员。研究领域:网络文化与公民社会、媒介批评。电邮:caoxunxun@163.com。

崔璨,中山大学传播与设计学院15级传播学硕士研究生。研究领域:文化研究与媒介批评。电邮:729683158@qq.com。

本文是国家社科青年基金项目“微博舆论场域中的对抗性话语研究”(项目批准号14CXW016)阶段性研究成果。

The Academic Prospect of Researches on Chinese Online Contentious Discourse (2005-2015)

CAO Xun, CUI Can

Abstract

This paper comparatively outlines the international literatures on the research of “China’s online contentious discourse”, based on 128 academic articles both in Chinese and English. The basic indexes of literature, such as the quantity and distribution, type of research, research focus, research topic, theory framework, and research method are described as a whole. Basically, it can be concluded that this topic of research layout across the field from humanities to social sciences, among them the linguistics and literature concern on text structure, the mass culture concerns more on power relationship, and the politics and sociology pay more attention on political effect. Under the influence of “theory turn of power” in humanities and social sciences, micro-power theory which is represented by Michel Foucault is accepted by many different research approaches in recent years, which takes different field like mass cultural study, social movements, and public participation together. As a result, “discourse is action”, “playful is resistance” are accepted as a consensus by more and more researchers. However, there are fundamental diversities between academic study and administration study which is a special type in domestic research, in terms of how to identify, evaluate and treat the online contentious discourse. Finally, the problems existing in current study were also discussed.

Keywords

online contentious discourse, cultural resistance, social movement, public participation, micro-power theory

Authors

Cao Xun is an associate researcher at School of Communication and Design, Sun Yat-sen University of China. E-mail: caoxunxun@163.com.

Cui Can is a master degree candidate at School of Communication and Design, Sun Yat-sen University of China. E-mail: 729683158@qq.com.

This paper is supported by The National Social Science Fund of China (Project No. 14CXW016).

一、研究目的与研究问题

(一) 研究目的

当前网络上众声喧哗,无论是“两个舆论场”¹的划分,“红、黑、灰三个舆论地带”²的比喻²,还是学界的“双重或多重话语空间”(何舟,陈先红,2010;王凌云等,2013)的表述,都反映出对当下中国网络话语形态的共识——多元的利益主体在网络空间中形成复杂的博弈甚至激烈的对抗。这种基于抗争需要、利益诉求或情绪表达的话语形式,我们称之为“抗争性话语”。它不但是近年来此起彼伏的抗争事

件的重要表现,也广泛存在于日常的文化抵抗中。抗争话语是当前社会结构性矛盾激化在话语层面上的反映,也是洞察社会权力结构在微观层面调整的一面透镜。

抗争话语存在已久,但在互联网环境下获得了更强盛的生命力,也催生出更丰富的表现形态。有学者认为,互联网的发展为抗争性话语提供了合法性支持。因为中国“公民社会”的成长与互联网的发展同步,“人民有话要说,互联网提供了说话的空间”、并增强了“公民的行动能力”³(Yang, 2003: 405-422)。“互联网被定位为具有打破威权的巨大政治潜力,抗争性话语就被赋予了正义”(潘妮妮, 2015: 91-100)⁴。

由于“抗争性话语”与“互联网”结合之后的特殊境况,目前学界对网络抗争性话语的关注越来越多,但却缺乏系统的梳理,一些重要的学理问题还未得到厘清,例如:日常的、文化的抗争性话语与社会运动视野下的抗争话语之间如何区别与勾连?它们如何共享理论资源?在其各自的理论视角下有怎样的特点?抗争话语研究的进路和趋势如何?

因而有必要对国内外有关网络抗争性话语的研究现状作相对系统的整理和分析,这既能帮我们认清当前网络话语的生态,也能进一步回答以上学理问题。

(二) 研究问题

本文着眼于近十年来国内外有关“中国网络抗争性话语”的研究,运用文献荟萃分析(meta-analysis based on literature),并采用中英文文献对比的视角,对文献进行整体考察;在此基础上,再对文献体现的问题作进一步探讨。文献荟萃分析主要关注某一领域的研究话题、理论视角、研究方法等问题,以对该领域的研究现状作出相对系统严谨的评价。目前越来越多地运用在传播学领域(Wei, 2009; Clement, 2010; 苗伟山, 隋岩, 2015)。根据研究目的,本文关注以下问题:

1. 该话题过去十年间发表的文章数量及趋势如何?不同研究级别(或研究类型)的分布情况如何?
2. 该话题有哪些主要的研究焦点?各自代表什么研究取向?
3. 各研究涉及哪些研究话题(事件、社会现象等)?
4. 各研究所运用的理论资源有哪些?常用的理论或分析框架是什么?
5. 主要运用了哪些研究方法?

二、研究方法过程

(一) 抽样方法

本研究需要对较长时间跨度内的文献进行评估,因而选取2005年至2015年整11年的时间段进行考察。国内以CNKI(中国知网)数据库为主要检索平台。考虑到“抗争”这一词义在汉语中的丰富表达,我们以“网络(互联网)”与“抗争性话语”、“话语抗争”、“话语抵抗”、“话语博弈”、“对抗性解读”、“话语政治”等为关键词在“主题”中检索,共得到文献超过200篇;国外文献以SSCI、ProQuest数据库为主要检索平台,以“internet (online)”与“discourse resistance”、“discourse contestations”、“discursive struggles”等为关键词,限定词为“China (Chinese)”进行检索,得到超过80篇文献。再经过阅读筛选,最终确定中文文献97篇,英文文献31篇,合共128篇。

(二) 分析单元及编码

1. 研究类型和级别

研究类型包括期刊论文、学位论文和会议论文。在期刊论文中,区分出核心期刊和普通期刊两种类型(英文期刊论文来自SSCI数据库,故不做区分,均归为核心期刊)。编码如下:(1)核心论文;(2)普通论文;(3)学位论文;(4)会议论文及其他。

2. 研究焦点

研究焦点是指“研究者试图去描述或解释的主体”(An & Chen, 2010),或者着重回答的问题。根据已搜集的文献特点,将之分为几个类型,编码如下:

(1)文化抵抗:将网络话语抗争视为大众文化抵抗的一种表现,对其形成过程、生产机制、话语策略、文化抵抗的意义与作用进行阐释,多采用文化研究路径;

(2)社会抗争:将网络话语视为集体抗争的一个组成部分、一种策略,侧重从社会运动理论角度,分析抗争性事件中的话语策略框架的特征、形成机制、动员过程及社会效应等;

(3)政治参与:将网络话语抗争视为公民政治参与的方式,分析网民如何通过协商政治改变话语权格局,影响政府决策,促进公共对话的形成;

(4)公共治理:将网络抗争性话语视为社会管理失衡、传播出现危机的产物,侧重从如何化解对立、消除传播风险角度提出治理对策。

(5)传播机制:侧重分析抗争性话语产生的动因、传播过程及影响因素、各主体的相互关系等,从整体上考察话语机制形成及运作问题。

上述研究焦点的分类是为了区分各自的侧重点,不意味着它们完全独立、互不

交叉。如（2）和（3）并非截然不同的研究思路，往往共享理论资源（如在部分研究中，“话语抗争”也是政治参与的表现）。本文将两者进行区分，是因为发现在强调“抗争”和强调“参与”的不同研究中，看待抗争者与抗争对象之间权力的结构性关系存在差别，进而对抗争行动的性质评价也存在差别：前者倾向认为话语抗争对既有体制提出了挑战，是在目前管理规制之外寻求“边缘突破”；而后者则倾向认为话语抗争是公民与国家权力之间正常的协商手段。再如（5）传播机制，单纯研究抗争性话语传播机制的很少，或者结合大众文化研究，揭示抵抗的意义；或者从政治参与角度探讨其对公共话语空间建构的作用等，因而传播机制类研究比例不大，但却渗透在各个类型的研究中，说明传播理论在本话题中的重要作用，也体现了研究肌理的复杂性。

3. 研究话题

抗争性话语通常体现在具体的事件或话题中，因而根据这些事件（话题）在所选取论文中的集中程度进行分类并编码：（1）环境与食品安全；（2）土地纠纷与维权；（3）突发性公共安全危机；（4）司法（执法）公正；（5）涉腐及反腐事件；（6）网络言论监管；（7）网络文化事件或现象；（8）其他事件，包括民族主义事件、其他社会热点等。

4. 理论框架

理论框架是指导该文章的理论及对理论的使用方式。本文认为，作为“理论框架”的理论，必须包括对理论进行阐释、验证、讨论、探索等相对深入的思考和分析，如果只是简单地提及或解释，不纳入本研究编码范围。而且由于涉及理论较多，本研究只录入被3篇及以上的论文运用到的理论（即频次等于或大于3）。文章中涉及单个或多个理论的都分别进行编码，故理论的总数量大于文章篇数。编码过程中，为便于观察理论运用的图谱，将领域接近的理论合并在同一个一级目录下，因而一级目录中有的是一个学科（如传播学、社会心理学），有的则是某一细分的理论领域（如社会运动理论、认同理论）；二级目录参与了实际编码，共26种，如下表：

表1：理论框架编码表

一级理论	二级理论
文艺理论	（1）隐喻理论
	（2）罗兰·巴特符号理论
	（3）对话与狂欢理论

大众抵抗理论	(4) 亚文化风格理论
	(5) 德赛图抵制理论
	(6) 费斯克“两种经济”理论
	(7) 编码-解码理论
	(8) 弱者的武器、隐藏的文本理论
权力理论	(9) 文化领导权理论
	(10) 福柯话语与权力理论
	(11) 场域理论、符号与暴力理论
认同理论	(12) 卡斯特抵抗性认同理论等
话语分析理论	(13) 批判话语分析理论
	(14) 框架分析理论
社会运动理论	(15) 政治过程理论
	(16) 政治机会结构理论
	(17) 资源动员理论
	(18) 集体行动理论
公民社会与公共参与理论	(19) 公民社会理论
	(20) 协商民主理论
	(21) 公共领域理论
传播学理论	(22) 议程设置理论
	(23) 危机传播理论
社会心理学理论	(24) 结构性怨恨理论
	(25) 群体极化理论
其他	(26) 其他

5. 研究方法

根据研究的抽象程度和规范程度,将文献划分为三种不同的研究层次:描述性分析、经验性研究、理论研究。它们各自对应不同的研究方法,编码如下:描述性分析主要采用(1)归纳法;经验性研究则包含(2)质化研究、(3)量化研究,以及两者结合的(4)混合研究法;理论研究主要采用(5)阐释法。质化研究主要采用话语分析、符号学分析、民族志、深度访谈;量化分析主要采用内容分析,少部分采用了高级统计分析。

其中,描述性分析是指对研究对象的经验性总结——如对抗争性话语的基本表现、特征、类型、成因与影响进行总结——严格来说还没达到“研究”的要求,是“前研究”阶段的一种反思和积累。而理论研究则侧重透过现象对理论进行反思、阐释和重构,抽象程度更高。

（三）编码及信度检验

为了检验编码条目的信度，本研究随机抽取50篇文章，由两位编码员独立编码，然后通过内容分析相互同意及信度检验公式进行测量（Holsti，1969）：

$$\text{相互同意度} = \frac{2M}{N_1 + N_2}$$

$$\text{信度} = \frac{n + (\text{平均相互同意度})}{1 + [(n-1) \times \text{平均相互同意度}]}$$

信度=（M为完全编码相同的次数，为编码员1的同意数量，为编码员2的同意数量，n为参与编码人员的数量）

经编码检验，各个指标的信度为：文章数量的信度为100%，研究类型（级别）的信度为100%，研究焦点的信度为96%，研究话题的信度为91%，理论应用的信度为89%，研究方法的信度为93%，总体的相互信度达95%。一般而言，内容分析的信度达到85%就符合要求，因而本研究的研究类目的分类及编码符合相互信度标准。

三、研究发现

（一）文章数量、研究类型与级别

表2：各年文献数量

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	合共
中文	1	0	0	3	7	18	7	18	19	16	8	97
英文	0	2	1	4	1	3	5	4	6	1	4	31

从上述统计看，中英文研究在2007年之前都较为零星，之后国内的研究逐渐升温，2010年出现文献数量高峰，到2015年有所回落（截至文献搜集结束，仍有部分2015年的文献未收录，故该数字还有上升空间）。这一变化曲线与国内网络舆情事件变化形势比较切合。2009年开始，一些社会事件借助刚刚崛起的微博得到迅速的传播和发酵，酿成轰动一时的网络舆情事件，引起学界的普遍关注。综观2010年文献，围绕风靡一时的邓玉娇案、躲猫猫事件、70码事件、“压力差”等舆论热点进行案例研究的文献占了较大比例。随后的几年，舆情热点事件层出不穷，相应的研究成果也较为丰富。但随着微信社交平台对微博的分流，以及政府对网络空间采取的一系列整治行动，借助社交媒体这一公共平台生发的舆情事件自2014年以来有所

下降，客观上导致了这方面的研究成果数量减少。

而英文文献数量则相对平稳，保持在个位数，除2014年有回落外，在2011年—2015年间文献数量相对稳定。这反映了国际学界保持对该话题的持续关注，受国内网络舆情形势的起落影响不大。

表3：文献类型与级别

	学位论文	期刊论文
中文	27	核心期刊 42，普通期刊 28
英文	1	30
合共	28	100

表4 中文学位论文各年数量

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	合共
硕士	1	0	0	1	0	3	2	2	4	4	0	16
博士	1	0	0	1	1	0	0	4	4	0	0	11

从文献的类型与级别看，中文文献中，普通论文占28.9%，核心期刊（CSSCI期刊）占43.3%，学位论文占27.8%。其中，发表论文最多的核心期刊为《现代传播》（5篇），其次为《国际新闻界》和《当代传播》（各4篇），占中文核心期刊的31%。这一定程度上说明该话题具有较高研究价值，受到众核心期刊青睐；在硕博学位论文相对高级别的研究中也得到重视。而中文学位论文的年份发布，在2012年—2014年间较为集中（2015年一些学位论文还没录入数据库）。英文文献因为是在SSCI数据库中搜集，研究水平相对较高。发表论文最多的英文期刊为《Asian Studies Review》。

（二）研究焦点

表5：研究焦点分布

	文化抵抗	社会抗争	政治参与	公共治理	传播机制
中文	40 (41.2%)	16 (16.5%)	23 (23.7%)	11 (11.3%)	7 (7.2%)
英文	7	6	18	0	0
合共	47	22	41	11	7

从上述统计可知，国内外研究焦点相对重合，都集中在文化抵抗、社会抗争、政治参与三个方面。其中，英文文献除了上述三种外，暂无出现其他研究焦点。中

文文献中“文化抵抗”研究比例最大,共40篇,占全部中文文献的41.2%,这些研究(雷蔚真,曹小杰,2009;史松明,袁光锋,2011;胡宇杰,2011;雷蔚真,王琰,2012;陈岳芬,李立,2012;李亚昕,2013;牡丹,2014;陈龙,2014;程娟,2014)倾向将抗争话语视为民间话语对主流意识形态(官方话语)的象征性抵抗,目的是争夺话语的正当性,打破既有权力秩序,实现微观权力的重新分配。这些研究多采用福柯的话语权力理论、费斯克的生产者式文本、“快感”理论、巴赫金狂欢理论、德塞图的“盗猎”理论等作为理论资源,具体的分析方法包括批判话语分析、符号学理论、框架分析等文本(话语)分析方法。“社会抗争”研究焦点占16.5%,在“国家—社会”框架下,将抗争话语视为抗争政治的一个组成部分或一种策略,是民众为了达成某种政治诉求而采取的现实行动,在身份上是弱势群体针对强势群体的一种“边缘抵抗”。在抗争过程中通过形成与权力话语博弈的“机会结构”或“策略框架”,建构或维系抗争话语的合法性,以实现抗争的诉求或社会效应(卞清,2012;汪磊,2013;周裕琼,齐鹏发,2014;周裕琼,蒋小艳,2014;王昀,2014)。所运用的理论主要是政治机会结构、资源动员理论等。本研究将“文化抵抗”和“社会抗争”统称为“抗争视角”,两者的比例约占全部中文文献的60%。

而“政治参与”视角占中文文献23.7%,倾向从政治学的理论视角出发,将话语抗争视为公民的网络(公共)表达或话语参政,是协商政治的表现形式,侧重研究网民进行协商的过程、话语策略与机制、话语参政的效果,并从如何促进或改善协商机制角度提出建议(尹连根,2010;梁美研,2012;尹连根,2014;何舟,陈先红,2010;王君玲,2009;陈红梅,2005;刘娜,2012;闫凯,2013;漆祥毅,2013)。用到的核心概念和理论包括话语权、公共领域、政治表达等。本研究称之为“协商视角”。

另外,以公共治理为焦点的研究占11.3%。这些研究具有鲜明的行政研究立场,聚焦抗争性话语中的话语暴力、谣言与流言、“结构性怨恨”、群体极化、民粹主义思潮与娱乐化心态等面向(邓天颖,王玲玲,2010;张淑华,2012;姜方炳,2012),将抗争话语视为社会管理失序、社会心态失衡、传播出现危机的产物,侧重从如何化解对立、消除传播风险、正确引导舆论角度提出治理对策(张淑芳,2013;杨逐原,2014;赵林栋,2014;袁方琴,2015)。而在已有的英文文献中,则没有这种研究焦点。这是中英文献中非常鲜明的差别。

在英文文献三种主要研究焦点中,“政治参与”的比例最大,超过“文化抵

抗”与“社会抗争”两种类型的总和。这说明，“协商视角”是英文研究中更常用的视角。这些研究更集中探讨网民抗争话语在形塑公共领域（或公共话语空间）方面的作用，如抗争话语是否有利于政治动员（John & Macdonald，2013），抗争话语在机会扩展方面所起的作用（Sima，2011；Wu，2012），抗争话语如何影响政府决策，成为基层政治变革的动力（Yang，2007），网上政治讨论如何形塑中国的商议模式和政治光谱（Liu，2006；Woodman，2015）。

而明确在抗争政治框架下的“社会抗争”研究，则聚焦于抗争话语的形成过程、框架或策略、特征或演变、影响与效果等（Mackinnon，2008；Yang，2011；Steinhardt，2012；Hung，2012；Tong & Zuo，2014；Gleiss，2015）。这方面的研究内容、理论资源和方法与中文文献较为一致。

而“文化抵抗”焦点下的研究，主要包括抗争话语抵抗方式和策略（Esarey & Qiang，2008；Strafella & Berg，2015；Wozniak，2015）。也有研究涉及抗争话语运作机制与文化政治意义等（Tang & Bhattacharya，2011；Tang & Yang，2011；Meng，2011），运用的理论和方法主要是福柯的话语权力理论、批判话语分析理论、框架理论、符号学理论。这说明，“抗争视角”下的两种研究，国内与国际的差别已经不太大，相互之间可以进行充分的学术对话。

（三）研究话题

表6：研究话题

话题类型	举例	中文	英文	合共
环境与食品安全	黄浦江死猪事件、番禺垃圾焚烧事件、李坑事件、厦门PX事件、启东事件	10	3	13
土地纠纷与维权	宜黄事件、钱云会事件、乌坎事件	12	2	14
公共安全危机	北京暴雨事件、温州动车事件、青岛11.22爆炸事故	17	2	19
司（执）法公正	邓玉娇案、躲猫猫事件、俯卧撑事件、“城管与小贩冲突”系列事件	10	2	12
官员腐败违法等	杨达才事件、官员开房200次、韩局长事件、周久耕事件	9	5	14
网络言论监管	网络神兽“草泥马”、名画穿衣	12	5	17
网络文化事件（现象）	很黄很暴力、网民自制电影、自带干粮的五毛党、被自杀、网友造字、凡客体等	30	8	38
其他话题	“我爸是李刚”、陕西黑砖窑事件、深圳5·26飙车案、武汉女公交车司机被打事件	20	4	24

由上表可知,受研究者重点关注的包括网络文化事件、公共安全危机、网络言论监管、土地纠纷与维护等话题。其中,英文文献对网络文化事件、网络言论监管、官员腐败违法三种话题关注较多,体现国外学界在这一研究主题上的意识形态偏向。而国内更关注与民生、公共利益密切相关的话题,如公共安全危机、土地纠纷与维权、环境与食品安全、司(执)法公正等话题,体现中西方研究在话题倾向上的差别。

网络文化事件所占比例最大,这跟近年来网民活跃的文化创造行为有直接关系:从发明各种网络流行语、网民造字,到围绕热点事件自制歌曲、游戏、视频等媒体产品,可谓层出不穷。而且,不少网络文化事件与热点社会事件紧密相关,网民借“我爸是李刚”、“70码”、“躲猫猫”来质疑公权力滥用现象,娱乐化的大众文化现象背后是十分严肃的社会结构性问题,这为研究者提供了丰富的研究层次和深入分析的空间,体现出网络文化事件的研究价值所在。

从上述话题列表可知,大部分话题都是新近发生的事件或现象,说明这一研究主题具有很强的时效性,研究者密切关注社会动态,比较快速地进行调查和思考。在这些研究中,不乏非常扎实的案例研究。

(四) 理论框架

表7: 理论框架分布

一级理论	二级理论	中文	英文	合共
文艺理论	(1) 隐喻理论	3	0	3
	(2) 罗兰·巴特符号理论	3	1	4
	(3) 对话与狂欢理论	5	2	7
大众抵抗理论	(4) 亚文化风格理论	5	1	6
	(5) 德赛图抵制理论	5	1	6
	(6) 费斯克“两种经济”理论	6	3	9
	(7) 编码-解码理论	6	0	6
	(8) 弱者的武器、隐藏的文本理论	6	0	6
权力理论	(9) 文化领导权理论	3	0	3
	(10) 福柯话语与权力理论	5	3	8
	(11) 场域理论、符号与暴力理论	3	0	3
认同理论	(12) 卡斯特抵抗性认同理论等	6	0	6
话语分析理论	(13) 批判话语分析理论	7	5	12
	(14) 框架分析理论	4	3	7
社会运动理论	(15) 政治过程理论	5	0	5
	(16) 政治机会结构理论	6	1	7

	(17) 资源动员理论	4	1	5
	(18) 集体行动理论	4	0	4
公民社会与公共参与理论	(19) 公民社会理论	7	3	10
	(20) 协商民主理论	3	3	6
	(21) 公共领域理论	13	5	18
传播学理论	(22) 议程设置理论	3	5	8
	(23) 危机传播理论	9	2	11
社会心理学理论	(24) 结构性怨恨理论	3	0	3
	(25) 群体极化理论	3	0	3
其他	(26) 其他	5	8	13

从上面的统计简表可知,网络抗争性话语这一研究话题整体上运用的理论丰富而多元,各个理论分类较细,分布相对均衡,故不统计百分比。无论国内还是国外的研究,公民社会与公共参与理论、社会运动理论及大众文化抵抗理论是最为集中的几大理论领域;而同时提供方法论的福柯的话语权力理论、费尔克拉夫的批判话语分析理论、框架分析理论等应用也较多。另外,部分研究也运用了传播学、社会心理学的相关理论,并侧重从化解传播危机、引导社会心态、整治话语暴力的角度提出对策。

本研究发现,该话题主要运用的理论呈现从文艺理论,过渡到文化政治理论(微观政治),到宏观政治理论的态势,呈现出从微观政治到宏观政治渐变的理论光谱(可参考下图1)。从最接近文艺批评的修辞学、叙事学,到语义学、符号学理论,再经由巴赫金对话理论、狂欢理论的过渡,进入大众(亚)文化抵抗的领域,这一领域包括了我们熟知的伯明翰学派亚文化抵抗理论;费斯克、德塞图等著名文化研究学者的大众“抵抗”理论和概念——生产者式文本、“快感”、“盗猎”、“战略与战术”等。实际上,这些都处于“抵抗政治”的研究视野中。对权力性质的理解,由葛兰西的“文化领导权”(Hegemony),也称“霸权”理论开始出现了分水岭,促成文化研究的“葛兰西转向”。福柯在此基础上更彻底地建构起微观权力(微观政治)——话语即权力的著名理论,这也成为本研究话题运用最广的理论之一,一些文章尽管不以此为主要的理论框架,但也频频引用福柯的观点或将之作为前设立场。而在相对宏观的政治研究领域,则主要是来自社会运动、抗争政治、公共领域等理论。

(五) 研究方法

表8：研究方法

研究方法		中文	英文	合共
描述分析	归纳法	19（19.6%）	0	19
经验研究	质化研究	51（52.6%）	24（77.4%）	75
	量化研究	0	0	0
	混合研究	20（20.6%）	7（22.6%）	27
理论研究	阐释法	7（7.2%）	0	7

经统计发现，国内外研究均以经验研究为主，中文占73.2%，英文占100%。在经验研究中，质化研究无疑占最大比例，中文占52.6%，英文占77.4%）。具体运用的方法包括批判话语分析、符号学分析、框架分析⁵、深度访谈、网民民族志等。还有结合质化与量化的混合研究（中文占20.6%，英文占22.6%），在近年来的话语研究中也逐渐常见，这是社科研究方法不断融合的趋势在这一研究话题中的体现。其中，多数量化研究对文本进行内容分析，少数采用高级统计分析法。

中文的研究中还有一定比例的描述分析，占19.6%，其中仍存在被学界称为“三无研究”（无研究问题、无理论、无方法）的文章。这些文章只是进行简单的归类、总结，缺乏规范性，不符合国际研究体例，难以与国际学界形成有效的学术对话，也不利于知识的积累和理论的发展，需要引起重视。

而国内文献中出现少量的阐释路径的研究，目前英文文献中尚未发现。这是可喜的现象，说明国内学者针对这一本土性问题，努力从理论阐释和建构的层次上进行积极尝试。同时，作为阐释取向的话语研究，单纯的量化研究不太可行，因而中英文文献中均没出现。

四、结论与讨论

本研究全面系统地对“中国网络话语抗争”的中外文献进行梳理和对比，总结10多年来该话题的研究现状及特征。本文进一步提出以下总结和思考：

（一）基本版图：三大路径，三种面向

结合研究焦点、理论框架、研究方法，我们发现本话题的研究横跨了以意义阐释为旨趣的人文科学领域（叙事学、修辞学、符号学）和以机制解释为追求的社会科学领域（社会学、政治学）：以巴赫金的狂欢理论、对话理论为过渡，从文艺学领域向大众文化领域跨越；以葛兰西“文化领导权”为桥梁，实现微观政治与宏观政治的对接。其中，作为文本分析的理论工具，既有侧重文本结构的语义学、修辞

学、符号学，也有侧重探讨话语与意识形态关系的批判话语分析、框架分析等。它们之间的关系可通过下图表现：

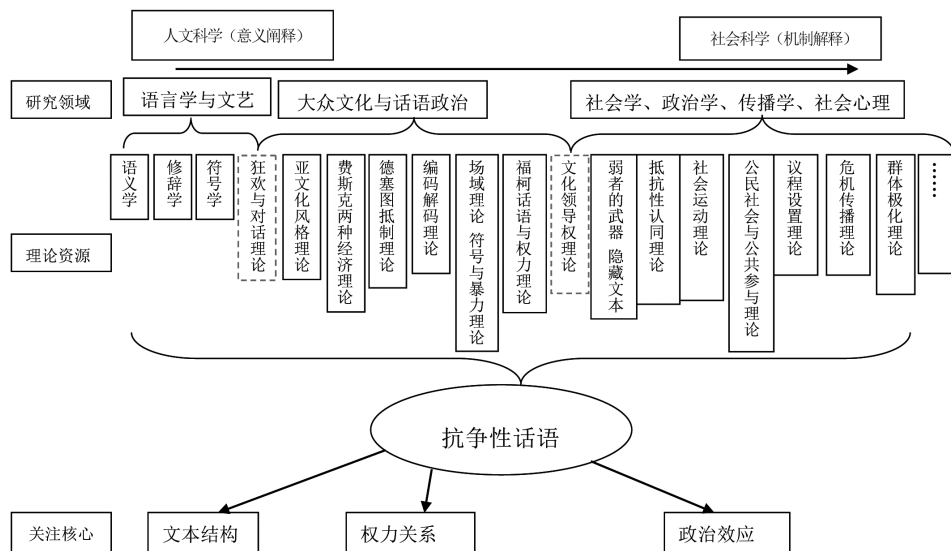


图1：抗争性话语研究的学术版图⁶

从上图可以看出，本话题的研究大致可以划分为三个不同的领域：文艺学与语言学、大众文化与话语政治，以及包括社会学、政治学、传播学在内的社会科学交叉研究，这是目前本研究话题的三种主流路径。

文艺学与语言学领域的相关理论承担了理论资源与分析工具两种功能，侧重从内在视角解答文本结构层面的问题，如抗争性话语（流行语、造字、段子、恶搞视频等）的语法特征、语义规则与分类体系；叙事的结构与脚本特征、符号系统的构成与意指实践等。大众文化与话语政治路径更关注话语中蕴藏的意识形态（权力）关系。侧重回答抗争性话语如何对主导权力形成象征性抵抗，话语的策略有哪些，意义如何生产，其运作机制如何，等等。这一研究路径将话语视为权力的表现形式和运作方式，通过话语的实践，各种关系和情境得以建构。社会学、政治学与传播学交叉的抗争政治、公民社会、公共治理等研究领域，秉持实证研究取向，主要任务是对抗争行为的机制进行解释，如试图解释抗争话语在社会动员中的表现及作用，抗争性话语对政治协商的过程与机制产生的影响等，因而更关注话语的政治效应问题。在这种视角下，抗争性话语更多被视为为一种工具（文化资源包、话语形

式库)或行动策略。

以上三种不同路径有不同的研究焦点,形成了三种不同的研究面向——文本结构、权力关系、政治效应,它们共同形塑了本研究话题基本的学术版图。

(二)学术理路:“微观政治”理论视角的转换与对话

从图1呈现的理论光谱可见,该话题的研究体现了从“文化”到“政治”的跨越,将之有机连结起来的正是微观政治的理论视角。“微观政治”(也称文化政治)是自20世纪50、60年代以来重要的理论转型,从葛兰西的“霸权”理论开辟出分水岭,到福柯对话语与权力关系的颠覆性论述,“微观权力”的理论视角逐渐受到认可,并带动了政治学、社会学、媒介研究、文化研究等人文社科众多领域的研究转型。而“抗争性话语”这一话题也是这一研究传统之下的产物。

具体到中国的语境,“抗争性话语”处于微观政治与宏观政治的交融视野中,既可将之视为单纯的象征性抵抗(如针对网络流行语、文化事件的研究),也可从中发掘其影响政治进程的现实效应(如对环境抗争事件、土地维权事件的研究),也有的试图打破宏观政治-微观政治之间的分野,分析其从象征性的抵抗潜能向现实的公民行动、政治变革之间转化的可能与机制。如雷蔚真等学者便认为,在以无标度结构为特征的网络环境中,传统的权力系统变得松散,“这与微观政治关注在日常生活中颠覆权力等级,解放体制对个人的宰制的秉性相契合”,因而主张“通俗文化理论和抗争政治理论应该共同放在微观政治的视野下检视”⁷(雷蔚真,王琰锟,2012:68-78)。这些不同侧重点的理论探索,体现了这一研究话题的丰富性与复杂性。“抗争性话语”的双重性质,甚至多重性质,也正是目前中国网络公共表达与民主政治之间复杂关系之所在。并且,从宏观政治到微观政治的视角转换,以及社会运动理论与大众文化理论的接合与融通,将是这一研究话题的发展趋势之一。

而融合对话的结果是以下学术观点的转向:(1)话语即行动。之前,在抗争政治视野下,行动与话语被截然分开,意味着行动是第一位的,话语是第二位的。现在,在认可微观权力的前提下,两者之间的区别不再泾渭分明(当然不是抹杀两者的区别,在网上发个抗议表情与到某个地点静坐自然是有区别的),互联网的符号本质及动员效力,贯通了线上线下,话语的重要性因此被凸显,话语也被视为一种行动——在微观政治中常称为“话语实践”——这一观点越来越成为共识,连社会管理者也不例外。正如邱林川谈到政府加强网络动员治理时指出的,“如果话语不是行动也不是组织的话,让人们去当键盘侠,随便他们用嘴巴发泄一下不就完

了?实际情况可能恰恰相反。治理的力度正好从侧面说明,网上话语与网下行动还是有很强的天然联动关系。”⁸(邱林川,苗伟山,2016:11-23)(2)戏谑即抵抗。抗争性话语中存在大量以恶搞、戏谑为基调的娱乐化表达,一种很有代表性的看法是戏谑话语体现了“娱乐化的大众狂欢”,不但碎片化、转瞬即逝,而且面临政治与资本的双重收编,体现政治虚无主义和犬儒心态,对公民意识成长具侵蚀作用。但越来越多的研究认可,“戏谑本身就是抵抗,它也可以有强大的解放效果,特别是解放人们的思想。”⁹(邱林川,苗伟山,2016:11-23)而公民意识正是在各种集体戏谑中积累起来的。

(三)研究取向:学理探索与对策研究的龃龉

任何研究都内在受到研究立场的影响。文献中不同的研究取向——实证主义取向、建构主义取向、功能主义取向——代表了不同的立场。由于我国特殊的政治生态、媒介性质和社会历史语境,国内功能主义取向的研究,很自然地与对策研究结合在一起。这类研究从危机传播、社会心态层面展开,往往内嵌了管理的视角,将抗争性话语视为社会管理失序、社会心态失衡、传播出现危机的产物,采取了心理学上刺激-反应式的紧张、防范的心态来看待。因而对抗争话语的性质界定倾向负面,如用“话语失序”、“话语暴力”、“对立情绪”、“结构性怨恨”、“围观式政治”、“非理性主义”等来指称抗争话语。这与文化抵抗视角、公共参与视角对抗争话语的词汇色彩形成鲜明对比:前者使用“弱者的武器”、“抵抗的快感”、“身份抗争”、“民间智慧”等来标注抗争话语的性质和意义(祖明远,2010;张跖,2009;侯东阳,黄瑾,2010;黄瑾,2010;符潇雅,2014),后者多用“网络问政”、“话语参政”、“舆论倒逼”等体现网民积极的行动和巨大的影响力(赵万里,王菲,2009;闫凯,2013;张晓东,2014)。相应的,在价值判断上,“对策类研究”认为抗争话语会带来各种消极的、负面的影响:这些“无序化”和“暴力化”的抗争,“是这些风险在网络空间无序释放的一种社会病灶”¹⁰(姜方炳,2012:50-57),不但“不利于促进公民社会”¹¹(何威,2010:159-175),甚至容易使社会陷入“疯狂的失控行动中”¹²(邓天颖,王玲玲,2010:25-29)。因而,这类研究侧重从如何化解对立、消除传播风险、正确引导舆论角度提出治理对策。而国外研究则没有出现这类“对策研究”,这一现象一定程度上可归结为意识形态原因。

学术研究上立场有差异、观点有分歧是正常的,但需要我们反思的是,我们的结论是独立探索的结果,还是来自长期“阶级斗争”、“一小撮敌对势力”的意识

形态判断的惯性?甚至有意迎合某种官方立场的需要,以致从整体上将抗争性话语预设为舆论危机、监管失灵,因而是一种亟待治理的对象?对策研究本身并不意味着比学术研究低级,但对策研究如何在忠于自己观察思考与服务于社会治理上取得平衡?不同取向的研究是否能够在一些基本问题的价值判断上达成共识,以期在推进民主化进程、促进社会和谐发展方面构筑“共同的底线”?若有可能,不同取向的研究就不至于互相龃龉,而是通过在各自层面上解释当今“复杂之中国”,长远的形成一股理论合力,而这正是我们在本话题研究上共同的学术期待。

五、问题与展望

最后,我们简要点评文献中存在的问题,以期有所反思或规避,推动本领域研究的深化。

文献研读中发现的最突出的问题,就是不少研究仍是以案例来套现有的理论,研究成为理论的注脚。以“文化抵抗”类研究为例,“抵抗-收编”是常被采用的观点之一:各种流行戏谑话语既体现抵抗的一面,却又逃避不了被收编的命运。诚然,要找到这种个案并不难,怎么套怎么准。但更有价值的理论探索可以包括这些问题:抗争性话语在何种意义上、以何种方式被收编?是否所有话语都被收编?被收编和未被收编的话语及其条件有何区别?等等,在这些追问中有望发展出本土化理论。

其次,描述性分析还占一定比例,研究层次有待提升。上面提到的中文文献中尚有一定比例是无研究问题、无理论、无方法的文章,对某些现象进行简单归类和特征总结,可作为“前研究”阶段的积累和准备,但算不上成熟的研究。这些文章若作为研究生的学术练笔尚可理解,但切不可成为普遍的风气。当然,国内传播学的学术规范已经有长足的进步,描述性分析可视为与国际学界接轨过程中的过渡性产物。

第三,学界对福柯话语理论普遍认可的同时,也出现了显著的误读误用。一些研究将福柯的“话语权力”与“话语权”直接等同或混淆。前者是指权力的特性、一种新的关系形态;而“话语权”是说话的权力和话语的影响力。这样的误读和混用并非罕见。彭兰还专门在《微博话语权力格局的现实图画》一文中进行澄清,但又无奈地表示“姑且先保持这种误用吧。”¹³(彭兰,2013:56-57)

通过对中外文献的回溯和梳理,我们试图勾勒本话题的学术图景,并从中发现新的理论生长点和研究动向,以学术解释反思社会实践,以实践反哺学术。总之,

“中国网络话语抗争”是复杂中国在网络舆论上的一个截面、一种症候,根植于中国独特的历史和现实语境,体现当下转型中国社会结构及权力变迁的缩影。未来的研究应强调扎根于区域经验,在更充分的学术对话中进一步发展出具有理论普适性的洞见。

(责任编辑:李艳艳)

注释 [Notes]

1. 南振中(2003).把密切联系群众作为改进新闻报道的着力点.《中国记者》,(3),6-10.
2. 该说法由习近平在2013年全国宣传思想工作会议上提出,后称为“8·19讲话”。见于新华时评(2013年9月7日).敢于发声 善于发声.新华网.检索于http://news.xinhuanet.com/politics/2013-09/07/c_117270185.htm.
3. Yang, Guobin(2003). The co-evolution of the internet and civil society in China. *Asian Survey*,43(3),405-422.
4. 潘妮妮(2015).“五毛”?“公民”?——互联网传播中“自干五”的缘起与话语分析.《新闻大学》,(3),91-100.
5. 框架分析本身就是一种结合了定性与定量的分析方法,但有部分研究只运用定性分析。
6. 为保持图形简洁,没有列出所有二级理论;过渡性理论用虚线框表示。
7. 雷蔚真,王琰琨(2012).从网络视频再生产看通俗文化中的微观抗争.《新闻与传播研究》,(2),68-78.
8. 邱林川,苗伟山(2016).反思新媒体事件研究:邱林川教授访谈录.《国际新闻界》,(07),11-23.
9. 邱林川,苗伟山(2016).反思新媒体事件研究:邱林川教授访谈录.《国际新闻界》,(07),11-23.
10. 姜方炳(2012).“网络暴力”的风险效应及其现实隐喻——以“李刚门”事件为分析个案.《中共浙江省委党校学报》,(5),50-57.
11. 何威(2010).“文化抵抗”与“抵抗文化”——网众传播中的一种群体行为及其后果.《新闻与传播研究》,(1),159-175.
12. 邓天颖,王玲玲(2010).“怨恨”与网络话语暴力的心理机制——以汶川大地震期间的王石“捐款门”为例.《学海》,(5),25-29.
13. 彭兰(2013).微博话语权力格局的现实图画.《人民论坛》,(4),56-57.

引用文献 [Reference]

- 卞清(2012).《民间话语与政府话语的互动与博弈——基于中国媒介生态变迁的研究》.复旦大学新闻学院博士论文.上海.
- [Bian, Qing(2012). *The interaction and game between official and non-official discourses: a study based on China media ecology changes*..Doctoral dissertation, School of Journalism.Fudan University. Shanghai.]
- 陈红梅(2005).《网络传播与公众表达——网上公众表达的现状与影响研究》.复旦大学新闻学院

博士论.上海

[Chen, Hongmei(2005). *Network communication and public expression: status online public expression and impact studies*. Doctoral dissertation, School of Journalism.Fudan University. Shanghai.]

陈龙(2014). 立认同与新媒体空间的对抗性话语再生产.《新闻与传播研究》,(11),70-79.

[Chen, Long (2014). Identification by antithesis and oppositional discourse reproduction in new media space. *Journalism & Communication*, (11), 70-79.]

陈岳芬,李立(2012). 话语的建构与意义的争夺——宜黄拆迁事件话语分析.《新闻大学》,(1),54-61.

[Chen, Yuefen & Li, Li(2012).The construction and significance of the competition discourse: discourse analysis Yihuang demolition event. *Journalism Quarterly*, (1), 54-61.]

程娟(2014).浅析受众对灾难事件正能量报道的对抗式解读——以“青岛11·22爆炸事故”为例.《华中人文论丛》,(1),213-216.

[Cheng,Juan(2014). On the positive energy of the audience for disaster coverage against Interpretation: In "Qingdao 11 • 22 explosion" as an example. *Central China Humanities Forum*, (1), 213-216.]

邓天颖,王玲玲(2010). “怨恨”与网络话语暴力的心理机制——以汶川大地震期间的王石“捐款门”为例.《学海》,(5),25-29.

[Deng, Tianyin&Wang, Linlin(2010).Resentment and the network discourse psychological mechanism of violence,taking the donation accident in Wenchuan Earthquake as an example. *Xuehai*, (5), 25-29.]

杜丹(2014). 颠覆、抵制与游戏——网络文字涂鸦的亚文化话语框架建构.《国际新闻界》,(11),129-142.

[Du, Dan (2014). Subvert resist and spiel: construct subcultural discourse space in network text graffiti. *Journal of International Communication*, (11), 129-142.]

符潇雅(2014).《微博传播语境下的网络语言:权力赋予与权威消解——以新浪微博为例》.广西大学硕士学位论文.南宁.

[Fu, Xiaoya(2014). *Microblogging network language spread context:empowerment and digestion*. Master degree dissertation, School of Journalism, Guangxi University. Nanning.]

何舟 陈先红(2010).双重话语空间:公共危机传播中的中国官方与非官方话语互动模式研究.《国际新闻界》,(8),21-27.

[He, Zhou & Chen, Xianhong (2010). Dual discourse context: the interaction model of China official discourse within public crisis communication. *Journal of International Communication*, (8), 21-27.]

胡宇杰(2011). 网络流行语背后的符号建构与话语对抗——以“被”字为例.《新闻世界》,(8),104-105.

- [Hu ,Yujie(2011).Construction sign with words against the network behind the buzzwords: to "be" word as an Example. *News World*,(8),104-105.]
- 黄瑾(2010).《意义的建构与流通:基于新闻文本的网络流行语研究》.暨南大学硕士学位论文.广州
- [Huang, Cui(2010).*The construction and circulation of meaning :text analysis on network buzzwords*. Doctoral dissertation, School of Journalism, Jinan University. Guangzhou.]
- 侯东阳,黄瑾(2010).新闻文本的网络流行语分析.《暨南学报(哲学社会科学版)》2010(6),156-164.
- [Hou, Dongyang & Huang, Cui(2009). *Text analysis on network buzzwords*. Journal of Jinan University, (6), 156-164.]
- 姜方炳(2012).“网络暴力”的风险效应及其现实隐喻——以“李刚门”事件为分析个案.《中共浙江省委党校学报》,(5),50-57.
- [Jiang, Fangbing(2012). “Network of violence” and its practical effect risks the metaphor: taking the “Ligang” event to analyze. *Journal of Zhejiang Provincial Party School*, (5), 50-57.]
- 雷蔚真,曹小杰(2011).从生发过程看网络语符的本质.《国际新闻界》,(12),87-103.
- [Lei ,Weizhen & Cao, Xiaojie(2011).What is its essence? Insight into the production and diffusion of internet lansign. *Journal of International Communication*, (12), 87-103.]
- 雷蔚真,王珑锟(2012).从网络视频再生产看通俗文化中的微观抗争.《新闻与传播研究》,(2),68-78.
- [Lei,Weizhen & Wang, Longkun (2012). Contentious discourse practice in the popular culture: a study based on framing analysis of internet text reproduction. *Journalism & Communication*, (2), 68-78.]
- 李亚昕(2013).《话语的生产与消费——解读网络流行语体事件》.复旦大学新闻学院硕士论文.上海.
- [Li, Yaxin(2013). *Production and consumption of discourse: understanding network buzzwords cases a study on interpersonal communication in the internet*. Master degree dissertation, School of Journalism.Fudan University Shanghai.]
- 梁美研 (2012).《话语民主与微观权力:虚拟公民社会研究》.黑龙江大学哲学学院博士论文.哈尔滨.
- [Liang, Meiyan (2013). *Deliberative democracy and micro-power: a research on virtual civil society*. Doctoral dissertation, School of Philosophy, Heilongjiang University.Haerbin.]
- 刘娜(2013).网络空间的话语抗争与议题协商——以网络事件中公民权利议题的讨论为例.《新闻大学》,(3), 106-115.
- [Liu, Na(2013). Cyberspace discourse struggle with issues negotiation: to discuss network events in a civil rights issue as an example. *Journalism Quarterly*, (3), 106-115.]
- 苗伟山,隋岩(2015).中国网络群体事件研究的全球学术地图——基于CSSCI、TSSCI和SSCI数据

- 库2003-2014年的实证研究.《国际新闻界》,2015(1),47-62.
- [Miao, Weishan & Sui, Yan (2015) . Mapping out the global outline of Chinese Online Activism Research :a study Based on Data from CSSCI,TSSCI and SSCI(2003-2014),*Journal of International Communication*, (1), 47-62.]
- 漆祥毅(2013).《网络语言:公共话语实践与话语博弈》.广西大学新闻学院硕士论文.南宁.
- [Qi, Xiangyi(2013).*Chinese netspeak: public discourse practice and discourse game*. Master degree dissertation, School of Journalism, Guangxi University. Nanning.]
- 史松明,袁光锋(2011).话语的政治:网民舆论监督的实践、逻辑与反思.《现代传播》,(3),23-27.
- [Shi, Songming & Yuan, Guangfeng(2011). Political discourse: users of public opinion practice, logic and reflection. *Modern Communication*, (3), 23-37.]
- 汪磊(2013).环境公责及其抗争话语的图谱.《理论导刊》,(6),67-70.
- [Wang, lei(2003). Mapping environmental responsibility and public protest Discourse.*Theory Guide*, (6), 67-70.]
- 王凌云,姜鸿文,马凌,孙少晶(2013).基于突发公共事件的双重话语空间对比分析.《当代传播》,(2),45-48
- [Wang, Lingyun, Jiang, Hongwen, Ma, Ling & Sun, Shaojing(2013). A comparative analysis based on the double discourse space of public emergency. *Contemporary Communications*, (2), 46-48.]
- 王君玲(2009).《网络表达研究》.武汉大学新闻学院博士论文.武汉.
- [Wang, Junlin (2009).*Research on cyber-expression*. Doctoral dissertation, School of Journalism, Wuhan University. Wuhan.]
- 王昀(2014).《地方抗争事件的互联网话语研究》.厦门大学新闻学院硕士论文.厦门.
- [Wang, Yun(2014). *Internet discourse in local social contention: a case study of the people, Southen and Sina Weibo*. Master degree dissertation, School of Journalism, Xiamen University. Xiamen.]
- 闫凯(2013).《网络问政中网民与政府对话的平衡与失衡》.南京师范大学新闻学院硕士论文.南京.
- [Yan, Kai(2013). *Internet users in the network of political dialogue with the government of balance and imbalance*. Master degree dissertation, School of Journalism, Nanjing normal University. Nanjing.]
- 杨国斌(2012).网络空间的抗争.《复旦政治学评论》,(00),60-76.
- [Yang, Guobin(2012). Protest in cyberspace. *Fudan Political Science Review*, (00), 60-76.]
- 杨逐原(2012).网民的“在线抗争”与政府的舆论调适.《新闻界》,(9),66-69.
- [Yang, Zhuyuan(2012). Internet users' online struggle and the government' s opinion adjustment. *Press*, (9), 66-69.]
- 尹连根(2010).邓玉娇案的框架分析:网上公共舆论如何影响网下媒体报道.《国际新闻界》,(9),25-

31.

[Yin, Liangen (2010). Framing the deng yujiao case: how online public opinion impacts offline media reports. *Journal of International Communication*, (9), 25-31.]

尹连根(2014). 框架之争: 作为公共领域的微博空间——以深圳5·26飙车案为例. 《武汉大学学报》, (2), 119-125.

[Yin, Liangen (2014). Framing contest: weibo as public sphere: case study of shenzhen 5.26 car racing event. *Wuhan University Journal*, (2), 119-125.]

袁方琴(2012). 网民对抗性应对舆情引导的成因与对策. 《新闻世界》, (8), 283-284.

[Yuan, Fangqin(2012). Public opinion to guide users to deal with confrontational Causes and Countermeasures. *News World*, (8), 283-284.]

张淑芳(2013). 公众对抗式解读官方舆论的原因及对策. 《当代传播》, (4), 36-38.

[Zhang, Shufang(2013). Public opinion against the official reason for Interpretation and Countermeasures. *Contemporary Communications*, (4), 36-38.]

张淑华(2012). 试论网络围观的舆论监督功能及其发生机制. 《现代传播》, (9), 36-38.

[Zhang, Shuhua(2012). On the network of public opinion onlookers function and its mechanism. *Modern Communication*, (9), 36-38.]

张跖(2009). “网络雷词”: 议程设置和游牧式主体. 《文艺研究》, 2009(10), 107-115.

[Zhang, Xian (2009). “The internet Words”: agenda-setting and self ego. *Literature & Art Studies*, (10), 107-115.]

张晓东(2014). 互联网时代网民话语地位的嬗变. 《西部广播电视》, 2014(9), 11-14.

[Zhang, Xiaodong(2014). Evolution of internet users discourse in the era of internet. *west Radio & Television*, (9), 11-14.]

赵林栋(2014). 虚拟政治场域中网络话语的失序危机及其化解之道. 《理论导刊》, (3), 14-17.

[Zhao, Lindong(2014). Virtual political discourse in the field of disorder and its solution. *Theory Guide*, (6), 67-70.]

赵万里, 王菲(2009). 网络事件、网络话语与公共领域的重建. 《兰州大学学报(社会科学版)》, 37(5), 112-119.

[Zhao, Wanli & Wang, fei(2009). Reconstruction of network events, network discourse and the public sphere. *Journal of Lanzhou University*, (5), 112-119.]

周裕琼, 齐发鹏(2014). 策略性框架与框架化机制: 乌坎事件中抗争性话语的建构与传播. 《新闻与传播研究》, (8), 46-68.

[Zhou, Yuqiong & Qi Fapeng (2014). Strategic framing VS. framing mechanism: the construction and communication of contentious discourse in the Wukan Event. *Journalism & Communication*, (8), 46-68.]

周裕琼, 蒋小艳(2014). 环境抗争的话语建构、选择与传承. 《深圳大学学报》, (3), 132-140.

[Zhou, Yuqiong & Jiang, Xiaoyan (2014). The construction, selection and inheritance of

- discourses in environmental actions. *Journal of Shenzhen University(Humanities & Social Sciences)*, (3), 132-140.]
- 祖明远(2010).《网络流行语折射出的话语权之争》. 兰州大学硕士学位论文.兰州.
- [Zu, Mingyuan(2010). *Network buzzwords reflects the voice of contention*. Master degree dissertation, School of Journalism, Lanzhou University. Lanzhou.]
- An, S. K. & Chen, I. H. (2010). Crisis communication research in public relations journals: tracking research trends over thirty years, in W. Timothy Coombs & Sherry J. Holladay (eds.), *The Handbook of Crisis Communication*, New Jersey: Wiley-Blackwell.
- Esarey, A. & Qiang, X. (2008). Political expression in the Chinese blogosphere: below the radar. *Asian Survey*, 48(5), 752-772.
- Givens, J. W. & Andrew, W. M. (2013). The internet with Chinese characteristics: democratizing discourse but not Politics. APSA 2013 Annual Meeting,19.
- Gleiss, M. S.(2015). Speaking up for the suffering (br)other: Weibo activism, discursive struggles, and minimal politics in China. *Media, Culture & Society*, 37(4), 513-529.
- Holsti, O.R. (1969). *Content analysis for the social sciences and humanities*. Reading, Mass: Addison-Wesley Pub. Co.
- Hung, Chin-fu(2012). China's changing state-society relations in the internet age: case Study of Zhao Zuohai. *International Journal of China Studies*, 3(3). Retrieved from <http://cmsad.um.edu.my/images/ics/IJCSV3N3/hung.pdf>.
- Liu, Shih-diing(2006). China' s popular nationalism on the internet. Report on the 2005 anti-Japan network struggles. *Inter-Asia Cultural Studies*, Vol. VII:I , 144-55.
- Mackinnon, Rebecca(2008).Flatter world and thicker walls? Blogs, censorship and civic discourse in China. *Public Choice*, 134, 31-46.
- Meng, Bingchun(2011).From steamed bun to grass mud horse: E Gao as alternative political discourse on the Chinese internet. *Global Media and Communication*, 7 (1), 33-51.
- Sima, Yangzi (2011). Grassroots environmental activism and the internet: constructing a green public sphere in China. *Asian Studies Review*. 35 (4), 477-497.
- So, Clement Y.K. (2010).The rise of Asian communication research: a citation study of SSCI Journals. *Asian Journal of Communication*, 20(2), 230-247.
- Strafella, G. & Berg, D. (2015). “Twitter Bodhisattva” : Ai Weiwei’ s media politics. *Asian Studies Review*, 39(1), 138-157.
- Steinhard, H. C. (2012). *Speaking about the unspeakable: the evolution of political discourse on popular protest in contemporary China*. Hong Kong : The Chinese University of Hong Kong.
- Tang, Lijun & Bhattacharya, S. (2011). Power and resistance: a case study of satire on the internet. *Sociological Research Online*, 16(2).n.p.
- Tang, Lijun & Yang, P. (2011). Symbolic power and the internet: the power of a “horse” . *Media, Culture*

- & Society*, 33(5), 675-691.
- Tong, Jingrong & Zuo, Landong(2014). Weibo communication and government legitimacy in China: a computer-assisted analysis of Weibo messages on two “mass incident” '. *Information, Communication & Society*, 17(1), 66-85.
- Wei, R. (2009). The state of new media technology research in China: a review and critique. *Asian Journal of Communication*, 19(1), 116-127.
- Woodman, Sophia (2015). Segmented publics and the regulation of critical speech in China. *Asian Studies Review*, 39(1), 100-118.
- Wozniak, A. M. (2015). River-Crabbed shitizens and missing knives: a sociolinguistic analysis of trends in Chinese language use online as a result of censorship. *Applied Linguistics Review*. 6(1), 97-120.
- Wu, Angela Xiao (2012). Hail the independent thinker: the Emergence of public debate culture on the Chinese internet. *International Journal of Communication*, 6, 2220-2244.
- Yang, Guobin(2003). The co-evolution of the internet and civil society in China. *Asian Survey*, 43(3), 405-422.
- Yang, Guobin(2007). Media, civil society, and the rise of a green public sphere in China. *China Information*, 21(2), 211-236.
- Yang, Kenneth C C (2011). The aborted green dam-youth escort censor-ware project in China: a case study of emerging civic participation in China's internet policy-making process. *Telematics and Informatics*, 28(2), 101-110.