

伊斯兰教国家亵渎宗教言论的法律规制研究

——基于对埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯三国的比较法分析

卢家银

摘要

与欧美基督教国家倾向于保障言论自由不同,伊斯兰教国家倾向于限制亵渎宗教言论。在立法层面,埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯三国均严厉禁止侮辱伊斯兰教先知、扭曲宗教教义和嘲弄穆斯林习俗的言论;在司法层面,这三个伊斯兰教国家均会对亵渎伊斯兰教的言论予以较重的刑事处罚甚至是死刑。这种严厉的法律规制的根源,不仅源于其宗教禁忌、一元信仰和法律宗教化,而且与其政治民主化发展程度息息相关。尽管伊斯兰教国家对亵渎宗教言论予以规制的做法符合国际社会通行的规则,但是其管制力度过大,处罚过于严厉。这不仅违背亵渎罪去刑化的国际趋势,而且在实践中也常常沦为打压异见的工具。

关键词

亵渎宗教、宗教诽谤、伊斯兰教国家、言论自由

作者简介

卢家银,博士,中山大学传播与设计学院副教授。电邮: motivewater@163.com。
本文在香港城市大学中国大陆青年传播学者到访项目的支持下完成。

Research on Legal Regulation of Blasphemy in Islamic Countries: Based on a Comparative Law Analysis of Egypt, Pakistan and Saudi Arabia

LU Jiayin

Abstract

Muslim countries tend to limit the religious expression of blasphemy, which different from Christian countries in Europe and the United States that tend to protect the freedom of expression. In legislation, law generally strictly prohibits the speech of insulting the prophet of Islam, defiling religious doctrine and mockery of Muslim custom in Egypt, Pakistan and Saudi Arabia; On the judiciary, there could be heavier criminal liabilities even death penalties for

desecration of religious expression in the three Islamic countries. The roots of the strict legal regulation not only lie in their religious taboos, homogeneous religion and religion of law, but also lie in the development level and political democratization. Although it in line with the rules of international community, the practice of regulation of blasphemy is too harsh that is contrary to general trend of blasphemy decriminalization, but also often reduced to be a tool of suppressing criticism and dissenting opinions in Islamic countries.

Keywords

Blasphemy, defamation of religion, Islamic countries, freedom of speech

Authors

Lu Jiayin is an associate professor at School of Communication and Design, Sun Yat-sen University. Email: motivewater@163.com. This paper is subsidized by the Program of Young Mainland Scholars of City University of Hong Kong.

一、问题的提出

亵渎宗教言论的法律规制问题一直是一个争议性话题。从丹麦的穆罕默德漫画风波、影片《穆斯林的无知》引发抗议到《查理周刊》遇袭事件,社会各界对宗教自由和言论自由的冲突与平衡问题愈来愈关注。2005年,丹麦的《日德兰邮报》(Jyllands-Posten)因刊登将穆罕默德的头巾描绘成炸弹等内容的漫画,引起了全球穆斯林民众的强烈不满和暴力抗议(Watt,2006);2012年,美国影片《穆斯林的无知》(Innocence of Muslims)因将伊斯兰教先知穆罕默德描绘成骗子、白痴和沉溺女色等,引发了多国穆斯林民众的抗议和暴力冲突(Kirkpatrick & Gladstone,2012);2015年1月,法国杂志《查理周刊》(Charlie Hebdo)因刊登嘲讽穆罕默德的漫画,杂志社遭到武装分子的暴力袭击,造成12人死亡及多人受伤(Witte,2015)。对于这种悲剧的不断上演,我们除了谴责恐怖分子的残忍冷酷、反思文明的冲突,还需要对不同法律体系、特别是作为抗议主体的广大穆斯林国家对亵渎宗教言论的法律规制进行探索和研究。只有这样,才能深入分析宗教自由和言论自由在不同国家的法益平衡问题,从而尽力避免类似悲剧的再次发生。

亵渎是一种宗教犯罪,是从教会的法例发展演变而来,有时也被称为亵渎诽谤(Blasphemous libel)。在《牛津法律大辞典》中,亵渎宗教(Blasphemy)是指以口头或书面方式用轻蔑或不敬的言语嘲弄、指责基督教教义,发表或出版傲慢无礼的言论来谴责耶稣,无礼嘲笑《圣经》,肆意嘲弄或蔑视其中任何章节的行为(沃克,1980/2003:124)。从国内外的相关法律活动和发展来看,所谓亵渎宗教就是指有意对自身和他人宗教信仰中的宗教人物、宗教教义、宗教器物、宗教习俗等进行

攻击、扭曲等言语诽谤和冒犯的行为。一般情况下,触犯宗教禁忌或是在言语上冒犯圣灵或圣典的行为往往会被认定为亵渎犯罪。

与欧美基督教国家倾向于保障言论自由形成了鲜明的对比,广大伊斯兰教国家倾向于限制亵渎宗教言论。在伊斯兰教国家,亵渎宗教是很严重的罪行。从中东到南亚,沙特阿拉伯、埃及、伊朗、科威特和巴基斯坦等许多伊斯兰国家都保护伊斯兰教不受质疑、批评和嘲讽,相关法律对否认伊斯兰教教义、冒犯伊斯兰教圣典《古兰经》和侮辱宗教领袖者予以严厉惩罚,直到死刑(世界银行本书编写组,2002/2005:173)。本文即以此入手,基于比较法学的视域,对埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯三个伊斯兰国家亵渎宗教言论的立法、司法及其根源进行分析,主要探索这三个伊斯兰教国家在亵渎宗教言论规制领域的共性。¹

本文选取的这三个国家尽管存在或多或少的差异,但这三国却有广大伊斯兰国家所拥有的共同特点,能反映伊斯兰国家的普遍状况。其一是埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯三国均为伊斯兰教国家,伊斯兰教都是国教,绝大多数民众都信奉伊斯兰教²;其二是这三国实行的法律都是与英美法系截然不同的伊斯兰教法³,立法和司法活动受宗教因素的较多干预和影响;⁴其三,这三国的政治体制代表了伊斯兰国家的两大模式。埃及和巴基斯坦是伊斯兰共和制国家,前者是军人政权,后者是文官政体,虽然二者受到西方国家较大影响,但在伊斯兰复兴运动中恢复了许多伊斯兰传统,表现出一种混合政体的特质;沙特是政教合一的君主专制国家,它沿袭了一脉相承的君主制和贝都因部族的历史传统,构建了具有浓厚伊斯兰复古主义和传统主义倾向的政治制度。其四,从地域上,本文在伊斯兰国家最为集中的中东地区选取埃及和沙特,其中埃及位于北非东部,是中东人口最多的国家;沙特位于西亚,是典型的石油君主国。在伊斯兰国家较为集中的亚洲则选取南亚的巴基斯坦,它是伊斯兰会议组织的成员国(OIC)。

二、立法:严禁亵渎宗教言论

在伊斯兰教国家,伊斯兰教基本均为国教。为了保护其信仰不受侮辱和冒犯,伊斯兰教国家普遍依据伊斯兰教戒律,通过立法,在《刑法》、《媒体法》等相关法律中做出禁载性规定。在埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯,法律严厉禁止侮辱宗教领袖、扭曲宗教教义、嘲弄宗教习俗和玷污宗教场所的言论。对于构成犯罪者,将会被追究较重的刑事责任甚至死刑。

(一) 埃及

在埃及,禁止亵渎伊斯兰教是言论表达的重要边界。任何亵渎伊斯兰教的行

为,都有可能被起诉,判定有罪者将会被拘留、罚款、监禁,甚至会被处以死刑。长期以来,埃及奉行伊斯兰教教法(Sharia)的原则,不论是1971年制定的宪法还是2012年底再次通过的新宪法都规定伊斯兰教是国教。1971年9月10日,经埃及公民投票通过的《埃及宪法》第二条规定:“伊斯兰教是国教,阿拉伯语是正式语言,伊斯兰教的立法原则是立法的主要依据”(埃及国民议会,1994:131)。在此基础上,《埃及宪法》第四十七条对言论自由及其限度做出规定:“每个公民的思想和言论自由必须得到保障,在法律规定的范围内有权表达自己意见”(埃及国民议会,1994:135)。在此框架之下,埃及在刑法等法律中建立了完善的亵渎法体系。现行关于禁止亵渎宗教的法律主要集中在《埃及刑法典》中。

2009年修订通过的《埃及刑法典》虽然受到了西方社会的影响⁵,但伊斯兰色彩仍然很浓——该法强调“在任何情况下都不能损害伊斯兰教法中所规定的个人权利”(埃及国民议会,2009/2011:2)。对于亵渎宗教表达,则在《刑法典》中分重罪和轻罪分别予以禁止。对于重罪,该法第98条(F)规定:“出于煽动骚乱、分裂或者蔑视、鄙视任何神圣的宗教或者其教派或者危害国家统一、社会安宁的目的,以言论、文字或者任何其他方式,利用或者使用宗教鼓吹或者宣传极端主义思想的,处6个月以上5年以下拘役或者500埃镑以上1000埃镑以下罚金”(埃及国民议会,2009/2011:46)。对于轻罪,《刑法典》第十一章专设“与宗教有关的轻罪”,第161条则规定:“以改变其意思歪曲书籍内容的方式,印制或者出版被公开举行仪式的宗教之信徒视为圣书的书籍的;出于嘲弄目的在公共场所或者公共社区模拟举行宗教典礼让在场人员观看的。处拘役,单处或者并处100埃镑以上500埃镑以下罚金。如果出于恐怖主义目的实施本条所规定的犯罪的,处5年以下监禁”(埃及国民议会,2009/2011:74)。

对于大众媒体涉及亵渎宗教的犯罪,《埃及刑法典》在第十四章“以报纸或者其他类似手段实施的犯罪”中做了明确规定。该法第171条规定:“以公开的谈话、呼喊、行为、暗示、文字、图画、图片、照片、符号、标志或者其他公开的表现方式或者任何大众传媒手段,引诱一人或者多人实施重罪或者轻罪,如果该劝诱行为导致该重罪或者轻罪的实际发生的,视为共犯,按照对该犯罪所规定的刑罚处罚”(埃及国民议会,2009/2011:78-79)。第176条还进一步规定:“以前述任何方法煽动仇恨或者嘲弄某一派系的民众,可能扰乱公共安宁的,处1年以下拘役”(埃及国民议会,2009/2011:80)。

(二) 巴基斯坦

在伊斯兰国家中,巴基斯坦惩治亵渎宗教的法律最为严厉。与埃及类似,巴基斯坦的亵渎法律主要由《宪法》和《刑法典》中的相关条款组成。这些法律的首要目的是保护伊斯兰信仰及其政权。1973年4月10日,巴基斯坦国民议会通过的《巴基斯坦伊斯兰共和国宪法》开篇(第2条)即规定伊斯兰教是巴基斯坦的国教(巴基斯坦国民议会,1997:140),第31条规定国家的责任在于鼓励民众按照伊斯兰教的生活方式生活(巴基斯坦国民议会,1997:143)。虽然《宪法》第19条也规定“每个公民都有言论、表达及出版自由的权利”,但是该条中的但书条款对这项权利进行了限定,规定该权利“须遵守法律根据下列需要所规定的合理限制:伊斯兰教的荣耀、巴基斯坦或其他任何地区的完整、安全或防务……诽谤或教唆犯罪等”(巴基斯坦国民议会,1997:142)。

在此基础上,巴基斯坦采用了源于殖民地年代的亵渎法律,于20世纪80年代修订了《刑法典》。由于宗教势力特别是伊斯兰教在巴基斯坦有着举足轻重的影响,1986年修订《刑法典》时,政府为了安抚和迎合宗教势力,“规定对犯亵渎先知穆罕默德罪的人判处死刑(Peters, 2005:156)。这即是《刑法典》第295(C)条的内容。该条规定:“不论任何人,使用口头表达或是书面表达、或者是通过视觉呈现,对神圣的先知穆罕默德姓名的任何责怪、影射或暗示性的直接或间接的玷污,都应被处以死刑或是终身监禁,亦可并处罚金”(Hassan,2008:160)。包括该条在内,巴基斯坦的《刑法典》单列一章“与宗教有关的犯罪”(共有10条),对亵渎宗教的处罚作了详细规定。其中,第295(A)条规定禁止故意伤害宗教感情;第295(B)条规定禁止污损《古兰经》;第295(C)条规定禁止中伤先知穆罕默德。第298(A)条则是关于禁止亵渎宗教表达的比较核心的一条,该条规定:“不论任何人,使用口头表达或是书面表达、或者是通过视觉呈现,对神圣的先知穆罕默德本人或是其妻子或家庭成员、或是任何一个正统哈里发或其同伴姓名的任何责怪、影射或暗示性的直接或间接的玷污,都应被处以不超过3年的监禁或罚款,或二刑并处”(Hassan,2008:161)。

受此影响,1990年10月,巴基斯坦的最高伊斯兰法院联邦沙里亚法院(Federal Shariat Court)判决,对亵渎先知穆罕默德者处以死刑的处罚是政府推动法律改革的指针。由于政府并没有反对这项判决,所以此后死刑就成为巴基斯坦对亵渎宗教者的强制性处罚措施(Hassan, 2008:160)。

(三) 沙特阿拉伯

与埃及和巴基斯坦不同,沙特阿拉伯是一个政教合一的君主制国家,国王拥有

绝对权力。沙特阿拉伯至今没有宪法,1992年3月,国王法赫德·本·阿卜杜勒-阿齐兹·阿勒沙特(Fahd Bin Abdulaziz Al-Saud)签署皇家法令公布了一份准宪法性文件《治国基本法》(The Basic Law of Governance)。该法开篇规定,沙特阿拉伯是一个伊斯兰教君主制国家,伊斯兰教是国教,神圣的《古兰经》(Qu'ran)和《圣训》(Sunnah)是国家的宪法。在此基础上,该法第23条进一步规定:“国家保护伊斯兰信仰,鼓励良善的、富有责任的针对伊斯兰教的宣传,反对邪恶的、不负责任的伊斯兰教宣传”(Fahd bin Abdulaziz,1992)。对于大众媒体的报道,《治国基本法》第39条规定:“大众媒体和其他媒介都应使用文明礼貌的语言,应该为国家的教育和团结做出贡献。禁止引发社会混乱和分裂、影响国家安全和外交关系、或侵害人民权利的犯罪行为”(Fahd bin Abdulaziz,1992)。

在沙特阿拉伯,任何亵渎宗教的行为都很可能违反《治国基本法》的前述规定。亵渎言论的发表者常常会被视为叛教。叛教是一种严重的刑事犯罪行为,将会根据伊斯兰教教法的固定刑进行处罚,最高会被判处死刑。值得注意的是,在现代沙特阿拉伯,至今没有一部成文的《刑法典》或《媒体法》界定亵渎宗教罪,检察官和法官们提起亵渎宗教的刑事指控时,所依据的主要是《古兰经》和《圣训》,对侮辱伊斯兰教和咒骂上帝的解释常常模糊不清。即使是现行《治国基本法》规定的“良善的伊斯兰教宣传”和“邪恶的伊斯兰教宣传”,也未作明确界定。

三、司法:惩治“越界”表达

立足于伊斯兰教法和现有相关法律,埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯的司法部门对亵渎宗教的“越界”表达均会及时予以严厉处罚。出于对伊斯兰教教义、信仰和教派的尊重与捍卫,在司法实践中被判定亵渎宗教罪的情况比较常见,普通公民和新闻媒体因此被追究刑事责任的案例屡见不鲜。

(一) 埃及

在司法活动中,禁止亵渎宗教的法律常常是埃及政府和作为多数派的逊尼派打压什叶派(Shia)、苏菲派(Sufi)、基督教、巴哈伊教(Bahai)和无神论者等少数派别和群体的工具。根据法律规定,埃及司法部门对亵渎宗教特别是冒犯伊斯兰教的各类言论表达进行制裁和处罚。1959年,埃及官方以亵渎宗教为名禁止埃及著名作家纳吉布·马哈福兹(Naguib Mahfouz)的小说《我们街区的孩子》(Children of Gebelawi)在当地出版。该书是一部现代宗教寓言小说,作者用一个街区的几代人象征摩西、耶稣、穆罕默德为代表的先知时代和直至此后的

科学时代,讲述了接受新式教育的阿拉伯知识分子在西方文化冲击中开始对伊斯兰信仰产生动摇的故事。该书最初在开罗的《金字塔日报》(Al-Ahram)连载,遭到了宗教机构和激进宗教人士的激烈批评和反对。艾资哈尔大学(Al-Azhar University)的学者认定该书亵渎伊斯兰教,是一本违背伊斯兰教教义的禁书。为此,埃及禁止了该书的出版(O'Sullivan, 2003)。'然而,埃及对这部小说的打压却恰好成就了马哈福兹。1988年马哈福兹因此获得了诺贝尔文学奖,成为世界著名的阿拉伯现代作家。但是直到他2006年去世,这本书仍然未能够获准在埃及出版(O'Sullivan, 2003; Johnson-Davies, 2006)。

与之类似,2009年4月,埃及一家法院撤销了杂志《创造》(Ibdaa)的出版许可。原因是这份杂志在2007年发表了一首题为《在莱拉·穆特拉的阳台上》(On the balcony of Leila Murad)的诗中包含有侮辱上帝的表达。法院在关闭这份杂志前,首先向艺术领域卓有成就的作者希勒米·萨利姆(Hilmi Salem)追回了之前获得的国家奖金。法院判决称“新闻自由应当负责任的行使,绝不能触动埃及的社会、家庭、宗教和道德的基本根基”(BBC, 2009)。2011年,埃及男子艾伊曼·优素福(Ayman Youssef)因在脸谱网站(facebook)上亵渎、嘲笑、辱骂、侮辱和蔑视伊斯兰,而被开罗法院以故意亵渎伊斯兰教罪判处三年有期徒刑(Diab, 2011)。值得注意的是,2012年,埃及新政府成立之后,极为罕见地出现了埃及历史上第一例检察官起诉穆斯林教徒侮辱基督教的案例。该穆斯林信徒名叫阿布·伊斯兰(Abu Islam),是埃及保守的穆斯林电视网络“乌玛”(Umma)和“玛瑞亚”(Mariya)的拥有者。他在美国驻开罗大使馆门前抗议互联网上的短片《穆斯林的无知》时,撕毁了一本新约《圣经》。阿布·伊斯兰在接受审判之后即被释放(Chick, 2012)。

(二) 巴基斯坦

在巴基斯坦,亵渎宗教罪一直是悬在普通民众、作家和媒体头上的一把达摩克利斯之剑。普通民众和媒体,特别是非伊斯兰教信徒或当地的穆斯林少数派信众常常会因此而惹祸上身。在世纪之交,有两人就仅是因为在街上对骂时破口而出的一句贬损先知穆罕默德的话被其他人听见,被控侮辱穆罕默德和圣典罪,于2000年5月12日被判罚监禁35年和75000卢比(合1500美元)的罚款(Asian Center for the Progress of Peoples, 2000)。2006年6月,巴基斯坦的部分基督教徒和穆斯林信教举行游行,谴责丹·布朗(Dan Brown)的畅销小说《达芬奇密码》(The Da Vinci Code)中包含有亵渎宗教的内容。争议点在于该小说讲述了耶稣娶了抹大拉的玛丽

亚 (Mary Magdalene) (正统基督教认为玛丽亚是妓女, 耶稣并没有娶她), 并且他们的后代还活到了现代, 这也与伊斯兰教的教义相抵触。巴基斯坦政府于当月下旬禁止销售该书并禁映了即将公映的影片《达芬奇密码》。对此, 巴基斯坦文化部部长古拉姆·贾马尔 (Ghulam Jamal) 指出: “伊斯兰教义教导信徒尊重众神, 对任何神灵的亵渎都等同于对其他神灵的不敬” (Staff and agencies, 2006)。2014年5月, 在巴基斯坦最大的电视台“地理电视台” (Geo TV) 的一档节目中, 著名女明星维娜·马里科 (Veena Malik) 和她的丈夫伴随着一段有关先知穆罕默德女儿婚礼的宗教歌曲跳舞, 从而招致宗教团体的抗议。尽管该电视台随后在几份全国性报纸上公开道歉, 但仍然被提起诉讼 (Boone, 2014)。巴基斯坦北部城市吉尔吉特的一个反恐怖主义法庭于当年底做出裁定, 认定该电视台的所有者米尔·沙克尔·拉曼 (Mir Shakeel-ur-Rehman)、节目主持人谢斯塔·瓦西蒂 (Shaista Wahidi)、女明星马里科和她丈夫四人构成亵渎神明罪, 他们因此各被判刑26年, 并处罚款130万巴基斯坦卢比 (约合16600美元) (Boone, 2014)。

针对互联网, 2010年5月19日, 巴基斯坦拉合尔高等法院 (Lahore High Court) 裁定, 封杀著名的社交网站脸谱网 (Facebook), 理由是有人在网站的一个页面上鼓励其他用户张贴伊斯兰教先知穆罕默德的画像, 而这被伊斯兰教教规所禁止的。后由于脸谱网删除了鼓励用户张贴伊斯兰教先知画像的页面, 且就此向巴基斯坦政府道歉, 拉合尔高等法院才于当月底裁定撤销封令 (Reuters, 2010)。同年6月, 一位巴基斯坦法官又将前述对网站的禁令扩展到了许多包含违背伊斯兰教教义内容的网站, 其中包括许多已经在巴基斯坦获得运营资格的亚马逊、谷歌、必应 (Bing) 和雅虎等著名网站 (Pager & Candeub, 2012: 83)。值得注意的是, 亵渎宗教罪的非司法执行在巴基斯坦经常发生, 其中20%的被控犯有此罪的人是被谋杀。截止2010年, 被控犯有亵渎宗教罪的总人数已经增长到了大约1274人 (Siddiqi, 2011)。

(三) 沙特阿拉伯

在现代沙特阿拉伯, 司法部门和政府经常运用法律手段压制除伊斯兰教逊尼派之外的各类宗教表达。早在1992年, 一名少年就因亵渎伊斯兰教而被处死。2003年, 一名沙特记者曼苏尔·那库丹 (Mansur al-Nuqaydan) 被控亵渎宗教, 罪名包括“世俗人本主义” (secular humanism)、“嘲笑宗教、蔑视宗教仪式及其信徒”。检举人阿里·本·胡达尔 (Ali bin al-Khudayr) 指出, 记者那库丹在采访他时曾构成犯罪。因为那库丹在采访过程中说“我们需要一种能和其他宗教和解、不

知仇恨其他宗教的伊斯兰教；我们需要一次宗教改革，需要一次对宗教教义的大胆的再解释，只有这样我们才能与世界和谐共处”。胡达尔在他的网站上呼吁处死该记者。记者那库丹因此被沙特政府禁止写作和出国旅行（Doran,2003）。2006年4月，为沙特《太阳报》（Shams）写稿的记者利雅得·库威（Rabah Al-Quwai）因在互联网上发文章警告称，沙特的恐怖主义者正在策划一起针对首都利雅得的袭击，同时他还批评了奉行强硬路线的瓦哈比派（Wahhabi）伊斯兰教徒对宗教圣典的主导解释。库威因此被逮捕，并被关押了13天。迫于国内外巨大压力，沙特政府虽然最终释放了该记者。但在释放时向库威施压，要求他签署了一份声明：承认自己在文章中玷污了伊斯兰教信仰，并保证在以后的作品中将会坚决捍卫伊斯兰教的价值观（PC World,2007）。库威为之写稿的沙特《太阳报》的关门也与亵渎宗教直接相关。在穆罕默德漫画风波事件爆发之后，《太阳报》于2006年2月20日转载了丹麦《日德兰邮报》上题为“穆罕默德的脸孔”（Muhammeds ansigt）的部分讽刺漫画。为此，《太阳报》随后被沙特政府停止出版。

与之类似，2008年3月，“自由沙特”（Free Saudi Liberals）网站的管理者瑞夫·巴达维（Ra'if Badawi）在该网站上发表文章批评沙特的宗教警察、并质疑沙特瓦哈比派对伊斯兰教义的主导解释。沙特当局指控他“创办网站侮辱伊斯兰教”。面对5年监禁和3百万沙特里亚尔（约合80万美元）罚金的处罚以及网络黑客发出的死亡威胁，巴达维不得不逃离沙特（Leo,2010:126）。巴达维后于2012年被捕并被指控“通过电子渠道侮辱伊斯兰教罪”，最后被判10年监禁和600下鞭刑（McVeigh & Mahmood,2015）。面对这一系列事件的发生，国际人权组织呼吁沙特政府废除亵渎宗教的罪名，至少是对其进行严格或窄化的界定，以期与国际人权保护法律相接轨。人权观察组织（Human Rights Watch）表示，“咒骂上帝”不能满足这种检测，也不应该是一项刑事犯罪。但是，2011年，沙特依旧出现了惩治亵渎宗教的案例。2011年11月，澳大利亚男子曼苏尔·阿尔马里布（Mansor Almaribe）在沙特西北部的伊斯兰教圣地麦地那进行朝圣时被拘捕。他被指控辱骂伊斯兰教先知穆罕默德的同伴。阿尔马里布因“亵渎神灵罪”被沙特一家法院判处500次鞭刑和一年监禁。后在澳大利亚政府的斡旋下，沙特政府同意特赦阿尔马里布。他被允许穿着皮夹克接受75下鞭刑，随后获释回国（Associated Press,2011）。

四、根源：宗教与政治的交互影响

总体来看，埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯采用这种严厉的亵渎宗教法的根源，

不仅源于其宗教禁忌、一元信仰和宗教法律化,而且与其政治民主化发展程度息息相关。

其一,宗教禁忌。宗教禁忌是亵渎法产生的首要根源。从根本上讲,直接源于宗教法的现代法律、特别是禁止性法律规范在很大程度上承袭了宗教禁忌的规定,这一点对现代法律影响颇大(魏治勋,2008:182)。“通过宗教禁忌所强化的神圣与世俗的区别,世界在人的心目中不再是昏乱无序的,而是一个有组织的、有目的的、充满意义的世界”(金泽,2002:151)。每一个宗教社会都会惩罚否认或谩骂其信仰和圣灵的行为(Levy,1995:3)。伊斯兰教也不例外。伊斯兰教明令禁止描绘先知穆罕默德或安拉的具体形象、禁止饮酒和禁食自死物等,违反这些禁忌的言行会被认为侮辱了神职人员、伤害了伊斯兰教信徒的宗教感情和颠覆了整个宗教社会的基本价值观。对于穆斯林而言,这种触犯禁忌的行为是不可容忍的,通常会被视为叛教。伊斯兰教是“规范型”的宗教,它十分重视教内秩序。为了保护其神圣信仰不受冒犯,伊斯兰教社会便产生了制定亵渎宗教法律的直接动力。其实,不只伊斯兰教,基督教也因为其宗教禁忌的存在,许多基督教国家也曾出台过亵渎宗教法。例如,2006年以前,意大利《刑法典》第724条曾规定以斥骂或侮辱性语言公开谩骂神明的,要追究刑事责任(意大利议会,2006/2007:259)。在美国,马萨诸塞州、密歇根州、俄克拉何马州、南卡罗莱纳州、怀俄明州和宾夕法尼亚州都曾经拥有亵渎法。有些州的这类法律从美国独立之后就存在、甚至一直保留到2000年以后(卢家银,2013)。

其二,宗教一元。尼克勒·麦克劳林(Nicole McLaughlin)(2010)在研究宗教诽谤时指出:“种族和宗教单一、同质化的国家,倾向于制定制裁亵渎宗教的法律;种族和宗教多元化的国家,比较倾向于保障表达自由”。特别是在实行国教制度的国家,世俗政权和宗教团体往往会利用亵渎宗教法保护他们自己的信仰和自身免受批评和嘲讽(McLaughlin,2010)。埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯的情况即是如此。在埃及,伊斯兰教为国教,其信徒主要是逊尼派,只有小部分人信奉基督教和犹太教;巴基斯坦96%以上的居民信奉伊斯兰教,将伊斯兰教奉为国教,另有极少数民众信仰基督教和印度教;在沙特阿拉伯,所有民众都信仰伊斯兰教,伊斯兰教瓦哈比派(其为逊尼派的一支)为国教,其中逊尼派穆斯林占85%,什叶派穆斯林占15%。正因如此,埃及、巴基斯坦和沙特均制定了比较完备的亵渎法,以牺牲表达自由为代价、保障伊斯兰教免受批评与质疑。伊朗、约旦与土耳其的情况均与之类似。并且,基于宗教一元,不仅是这几个国家,而且整个伊斯兰世界也致力

于在国内外制定和推行亵渎法。从1998年至今,拥有57个成员国的伊斯兰会议组织(OIC)(2011年改名为伊斯兰合作组织)不断地向联合国大会递交提案,希望联合国支持亵渎宗教的法令,要求在人权理事会的决议中加入禁止亵渎宗教和先知的内容,并呼吁各国运用相关仇恨言论法制裁反伊斯兰的言论(Jacob,2012)。

其三,宗教法律化。伊斯兰教国家一直存在宗教法律化的传统。“早在伊斯兰教产生之时,法律信仰与宗教信仰就已融为一体,法律与宗教教义高度合一,并形成了法律的宗教化和宗教的法律化”(谭红,2010:25)。“《古兰经》就是法律宗教化和宗教法律化的一面镜子”(余宗其,2003:40)。伊斯兰教所规定的五项基本义务既是宗教教义,又是法律规范,不履行这些义务,就会受到处罚(何勤华等,2008:89)。在现代伊斯兰社会,法律与宗教仍然紧密结合,宗教教规充分融合于法律规定和司法活动之中。国家立法基本上是以伊斯兰教法的形式出现的,沙里亚法成为世俗法律和社会生活的规范依据。埃及和巴基斯坦的现有法律体系即是建立在伊斯兰教沙里亚法的基础之上;沙特阿拉伯则是将《古兰经》和《圣训》作为最高宪法,执法和司法的依据也是伊斯兰教义。其中,巴基斯坦在1964年的宪法修正案中恢复了国家有关法律不得与《古兰经》和《圣训》相抵触的条款,而且还增加了一条:“所有现存法律与(伊斯兰教教诲和要求)相符合”(Mahmood,1990:634)。在巴基斯坦的司法体系中,既设有最高法院,又设有联邦沙里亚法院(Federal Shariat Court),而联邦沙里亚法院拥有依据伊斯兰教教义宣布某项法律无效的最高权力(Lau,2006:200)。在伊斯兰世界,沙里亚法强制地规约着穆斯林的社会生活方式,但是由于沙里亚法主要是规范信仰者与安拉之间理想关系的法律,它并不一般地调整公民的权利和义务关系(反而侧重于规定信仰者对安拉的义务),所以沙里亚法不能超越“刑”的范畴,从而不仅无法为民众捍卫个人权利,反而容易沦为限制言论的工具(江润南,2008:135)。

其四,威权政治。尽管伊斯兰国家的民主化程度各不相同,但与西方国家相比,他们的民主化水平仍然较低(土耳其等极个别国家除外),基本上属于威权政体。塞缪尔·亨廷顿认为阿拉伯国家是民主化的“例外”,他指出:“伊斯兰国家,从摩洛哥一直延伸到印度尼西亚(土耳其除外),以及巴基斯坦,这些国家建立的都是非民主政权”(亨廷顿,1993/2013:280)。霍华德·威亚尔达(1999/2005:150-151)也认为,中东的阿拉伯政权“在政治领域内都是管理严密的、威权主义式的,尽管其中一些国家确实在某种程度上进行了政治开放的试验……但所有这些国家都未能成功地实现向民主制的转型,或者甚至都没展示出

这么做的意向。这些国家只能用来证明怎么才能不去发展民主，而不是如何去发展民主。”同时，埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯民主指数（Democracy index）得分也较低。经济学人智库（Economist Intelligence Unit）（2013）发布的世界民主指数排行榜中，埃及和巴基斯坦一直在混合政体和独裁政体之间徘徊；沙特阿拉伯则一直位于独裁政体行列。⁸从2010年至2014年，埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯一直未进入“自由国家”的序列，尤其是埃及和沙特两国曾长期属于“不自由国家”。⁹由于威权主义的结构性缺陷，很容易导致权力对言论自由的频繁干预和限制。并且，在伊斯兰教国家，伊斯兰教是主导的政治意识形态，任何对伊斯兰教的讨论和批评都可能被视为对意识形态的挑战，政治权力常常会倾向于压制这类表达。在实践中，亵渎宗教法也常常沦为伊斯兰教打压非伊斯兰信徒、伊斯兰教内掌权教派打压其他伊斯兰少数教派的工具（McLaughlin,2010）。2012年11月，七名埃及基督徒因参演争议电影《穆斯林的无知》（Innocence of Muslims）而被判死刑（Der Spiegel,2012）。在沙特阿拉伯，《太阳报》（Shams）的记者利雅得·库威即是因为批评国内处于多数派的瓦哈比派而被拘捕。根据福音网站（The Evangelization Station）的统计，从1986年到2007年，巴基斯坦共有647人被指控犯有亵渎宗教罪，其中50%被控犯罪的人是非穆斯林民众，而这些民众仅占巴基斯坦人口的3%（The Evangelization Station,2005）。

五、结语

总体而言，伊斯兰教国家对亵渎宗教言论予以规制的做法符合国际社会通行的规则。当言论自由和宗教自由两项权利发生冲突时，大多数国家都主张对亵渎宗教的言论给予限制。这是国际社会的共识。《公民权利和政治权利国际公约》第20条规定：“任何鼓吹民族、种族或宗教仇恨的主张，构成煽动歧视、敌视或强暴者，应以法律加以禁止”（刘海年,2000:318）。欧洲人权法院也已经表示，只要相关限制为法律所规定，并与其所追求的目标相适应，法院支持为保护宗教感情而对言论自由施加某些限制（Wingrove v UK,1996）。2008年12月，联合国大会以多数票通过的反对亵渎宗教的文件声明：“反对任何以贬损和诽谤的形式对所有宗教的仇恨、歧视、威胁、故意羞辱的行为。”在有关维护“言论自由”的条款中，文件解释称，行使言论自由“必须同时承担言论自由所造成的后果和责任，否则服从限制”（The Secretary-General,2008）。

但是，伊斯兰教国家对亵渎宗教言论的法律规制力度总体较大，处罚过于严

厉,这与国际趋势相悖。在埃及、巴基斯坦和沙特阿拉伯的立法和司法实践中,对亵渎宗教言论追究刑事责任的情况较为常见,甚至有不少人被处以死刑。这与世界范围内亵渎宗教言论普遍除罪化的趋势形成了鲜明的对比。在英国、美国、意大利等基督教国家,亵渎宗教言论已经不再被追究刑事责任。2008年,英国颁布《刑事正义和移民法案》(Criminal Justice and Immigration Act 2008),废除了英格兰和威尔士普通法中的亵渎宗教罪和亵渎诽谤(Pringle, 2011)。2006年2月24日,意大利出台了第85号法律《对刑法典关于见解犯罪的修改》,对亵渎宗教罪等进行了非犯罪化处理,将原《刑法典》第403条中亵渎宗教表达的刑事处罚改为了罚金处罚(意大利议会,2006/2007:145)。1952年,美国联邦最高法院在约瑟夫·博斯汀公司诉威尔逊案(Joseph Burstyn, Inc v. Wilson)中判定亵渎神灵不能成为禁止放映影片《神迹》(Miracle)的理由,由此宣布纽约州的亵渎法违宪(Joseph Burstyn, Inc. v. Wilson, 1952)。在泰国、斯里兰卡和柬埔寨等佛教国家,对亵渎宗教言论的处罚已经表现出轻罪化的趋向。尽管亵渎宗教法仍然存在,但司法实践中一般只予以行政处罚或追究轻罪,媒体和个人被追究较重的刑事责任的案例极为罕见(卢家银, 2014)。并且,伊斯兰国家缺乏对亵渎宗教言论规制的规制。例如,这三国现有法律中既普遍缺失对渎神言论是否存在确定威胁行为、煽动仇恨故意的检视,又缺少对规制是否是“民主社会所必需”的检验,权利救济机制付之阙如。

最后,在伊斯兰教国家,立法和司法活动只保护伊斯兰教免受亵渎,而不对所有宗教信仰提供同等保护。这是典型的法律不正义,它明显不符合为人类幸福创设的规范,无法得到社会公共理性的普遍认同,应该废止或修订。当然,这与早期部分基督教国家的做法比较类似,2008年之前的英国法律只保护安立甘宗(Anglican Church)(即英国国教)(Jones & Welhengama, 2000: 202)和1998年之前的意大利法律只保护天主教不受亵渎(克利思蒂安斯, 2005)。但是,其与泰国、斯里兰卡和柬埔寨等佛教国家的做法却形成了对照。虽然佛教在这些国家的法律中处于优先地位,但是立法和司法均能够对其他宗教提供同等保护,以免受亵渎(卢家银, 2014)。

(责任编辑:李志敏)

注释 [Notes]

1. 这三个伊斯兰国家在亵渎宗教言论管制领域的差异很小,基于文章论述重心的考虑且囿于篇幅,本文未对这种差异进行分析。这正是本文的不足之处之一,可留待未来继续探索。
2. 埃及是阿拉伯世界中人口最多的国家,伊斯兰教为国教,其信徒主要是逊尼派,另有小

部分人信奉基督教和犹太教；巴基斯坦96%以上的居民信奉伊斯兰教，将伊斯兰教奉为国教；在沙特阿拉伯，伊斯兰教瓦哈比派为国教，其中，逊尼派穆斯林占85%，什叶派穆斯林占15%。

3. 伊斯兰教法，又称沙里亚法，泛指以伊斯兰教教义为基础的法律。
4. 美国学者韦格摩尔把中华法系、大陆法系、英美法系、伊斯兰法系和印度法系统称为世界五大法系。
5. 现行《埃及刑法典》源于1937年第58号法律，当时以意大利刑法典为蓝本起草和制定，后经多次修订，至今仍在施行。
6. 该法由当时的总统、强硬派将军齐亚·哈克（Zia ul-Haq）主政时的政府修订通过。当时的法律将亵渎罪定义为“任何直接或间接的诋毁或嘲讽先知穆罕默德的言行”，给嫌疑犯定罪通常并不需要太多的证据，只要有人控告即可，这也是后来引起极大争议的主要原因。
7. 1967年，《我们街区的孩子们》在黎巴嫩首次出版；1981年，该书被翻译为英文出版；1990年，该书中译本《世代寻梦记——我们街区的孩子们》由花城出版社出版；1991年，漓江出版社又出版了该书的第二个中译本《街魂》，被列入“获诺贝尔奖作家丛书”。
8. 《经济学人》将民主分为四类：8-10分为完全民主（Full democracies），6.0-7.9分为缺陷民主（Flawed democracies），4.0-5.9分为混合政体（Hybrid regimes），0-3.9分为独裁政体（Authoritarian regimes）。从2006年至2012年，埃及的民主指数介于3.07至4.56之间（除了2012年为4.56，其他时间均在4分之下）；巴基斯坦的民主指数介于3.92至4.57之间；沙特阿拉伯的民主指数则一直介于1.71至1.92。
9. 自由之家根据每个国家政治权利和公民权利的保障情况对自由度分为三类：自由（Free），部分自由（Partly Free）和不自由（Not Free）。具体参阅Freedom House. Freedom in the World 2011-2014. <https://www.freedomhouse.org/>.

引用文献 [Reference]

埃及国民议会(1994).《阿拉伯埃及共和国永久宪法》.载刘楠来(主编),《发展中国家与人权》.成都:四川人民出版社.

[The Constituent Assembly(1994).Constitution of the Arab Republic of Egypt. In Liu Nanlai(ed.),*Developing countries and human rights*. Chengdu: Sichuan People's Publishing House.]

埃及国民议会(2011).《埃及刑法典》(陈志军译).北京:中国人民公安大学出版社(原著出版于2009年).

[The Constituent Assembly(2011).*Egyptian penal code(Trans.)*. Beijing: Chinese People's Public Security University Press. (Original work published2009)]

巴基斯坦国民议会(1997).《巴基斯坦伊斯兰共和国宪法》.载姜士林等(主编),《世界宪法全书》.青岛:青岛出版社.

[The National Assembly of Pakistan (1997).The Constitution of the Islamic Republic of

- Pakistan. In Jiang Shilin et al(eds.), *World constitution book*. Qingdao: Qingdao Publishing House.]
- 戴维·沃克(2003).《牛津法律大辞典》(李双元等译).北京:法律出版社(原著出版于1980年).
- [Walker, D. M.(2003).*The Oxford companion to law*. (Trans.). Beijing: Law Press. (Original work published 1980).]
- 霍华德·威亚尔达(2005).《比较政治学导论:概念与过程》(娄亚译).北京:北京大学出版社(原著出版于1999年).
- [Wiarda, H.(2005).*Introduction to comparative politics: concepts and processes*.(Trans.). Beijing: Peking University Press. (Original work published 1999).]
- 何勤华等(2008).《法律移植论》.北京:北京大学出版社.
- [He, Qinhua et al.(2008). *Legal transplantation theory*. Beijing: Peking University Press.]
- 江润南编(2008).《外国法制史教程》.北京:对外经济贸易大学出版社.
- [Jiang, Runnan(ed.)(2008).*Tutorial of foreign legal history*. Beijing: University of International Business and Economics Press.]
- 金泽(2002).《宗教禁忌》.北京:社会科学文献出版社.
- [Jin, Ze (2002).*Religious taboos*. Beijing: Social Sciences Academic Press.]
- 卢家银(2013).美国法律中的亵渎宗教与言论自由——以影片《穆斯林的无知》引发的冲突为例.《青年记者》,(10),84-85.
- [Lu, Jiayin (2013). Blasphemy and speech freedom in the laws of the United States: a case study of conflict triggered by film “innocence of Muslims” . *Youth Journalist*, (10),84-85.]
- 卢家银(2014).佛教国家亵渎宗教言论的法律规制研究——基于对泰国、斯里兰卡和柬埔寨三国的比较.《前沿》,(Z2),75-77.
- [Lu, Jiayin(2014).Research on legal regulation of blasphemy in Buddhist countries: based on a comparative law analysis of Thailand, Sri Lanka and Cambodia. *Forward Position*, (Z2),75-77.]
- 刘海年(主编)(2000).《经济、社会和文化权利国际公约》研究.北京:中国法制出版社.
- [Liu, Hainian(ed.)(2000).*Research of international covenant on economic, social and cultural rights*. Beijing: China Legal Publishing House.]
- 路易斯·克利斯蒂安斯(2005).欧洲宗教团体的自治与自决.检索于<http://www.pacilution.com/ShowArticle.asp?ArticleID=453>.
- [Christians, L.(2005).*Autonomy and self-determination of religious groups in Europe*. Retrieved from <http://www.pacilution.com/ShowArticle.asp?ArticleID=453>.]
- 世界银行本书编写组编(2005).《讲述的权利——大众媒体在经济发展中的作用》.北京:中国财政经济出版社(原著出版于2002年).
- [World Bank(ed.)(2005).*The right to tell: the role of mass media in economic development*. Beijing: China Financial and Economic Publishing House.(Original work published 2002).]
- 赛缪尔·亨廷顿(2013).《第三波:20世纪后期的民主化浪潮》(欧阳景根译).北京:中国人民大学

- 学出版社(原著出版于1993年).
- [Huntington, S. P.(2013).*The third wave: democratization in the late twentieth century*(Trans.).Beijing: China Renmin University Press.(Original work published 1993).]
- 谭红(2010).《司法的理论与实务若干问题研究》.济南:山东人民出版社.
- [Tan, Hong(2010).*Research on some problems of judicial theory and practice*. Jinan: Shandong People' s Publishing House.]
- 魏治勋(2008).《禁止性法律规范的概念》.济南:山东人民出版社.
- [Wei,Zhixun(2008).*Concepts of prohibition laws*. Jinan: Shandong People' s Publishing House.]
- 意大利议会(2007).《最新意大利刑法典》(黄风译).北京:法律出版社.
- [Italian Parliament (2007).*Italian Penal Code*(Trans.). Beijing: Law Press. (Original work published2006)]
- 余宗其(2003).《外国文学与外国法律》.北京:中国政法大学出版社.
- [Yu, Zongqi(2003).*Foreign literature and foreign law*. Beijing: China University of Political Science & Law Press.]
- Asian Center for the Progress of Peoples(2000).Give Justice to the victims of blasphemy laws—Pakistan. Retrieved from <http://www.achr.net/blasphemy.htm>.
- Associated Press(Dec.7,2011). Australian Sentenced to 500 Lashes in Saudi Arabia for Blasphemy. *The Guardian*.
- BBC(Apr.8,2009).Egypt bans “blasphemous” magazine. Retrieved from <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7989016.stm>.
- Boone, J.(Dec.4,2014).Pakistani police investigate preacher junaid jamshed over blasphemy claims. *The Guardian*.
- Chick,K.(Sep.27,2012).Egypt pursues blasphemy cases as Morsi defends ban at UN. *The Christian Science Monitor*.
- Der Spiegel.(Nov. 29, 2012).Sieben christen in Ägypten zum tode verurteilt. *Der Spiegel*.
- Diab, K.(Oct. 27, 2011).Egypt must protect the right to insult. *The Guardian*.
- Doran, S. M. (Dec.28,2003).The Saudi paradox. *Foreign Affairs*.
- Fahd bin Abdulaziz,Al-Saud(1992).The basic law of governance. Retrieved from http://www.saudiembassy.net/about/country-information/laws/The_Basic_Law_Of_Governance.aspx.
- Hassan, R.(2008).*Inside Muslim minds*. Carlton: Melbourne University Press.
- Jacob, A. E .K.(2012).Defending blasphemy: exploring religious expression under Ireland' s Blasphemy law. *Case Western Reserve Journal of International Law*,44(3),803-845.
- Johnson-Davies, D.(Aug.31, 2006). Naguib Mahfouz. *The Guardian*.
- Jones, R. & Welhengama, G.(2000). *Ethnic minorities in English law*. London: Trentham Books.
- Joseph Burstyn, Inc. v. Wilson, 343 U.S. 495 (1952).

- Kirkpatrick, D., Cowell, A. & Gladstone, R.(Sep.15,2012). Anti-american protests over film expand to more than a dozen countries. *The New York Times*.
- Lau, M.(2006). *The role of Islam in the legal system of Pakistan*. Leiden: Brill.
- Leo, L.et al.(2010).*U.S.commission on international religious freedom: annual report 2010*.U. S. Commission on International Religious Freedom.
- Levy, W. L.(1995).*Blasphemy: Verbal offense against the sacred, from Moses to Salman Rushdie*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Mahmood, S.(1990). *Constitutional foundation of Pakistan*. Lahore: Jang Publishers.
- McLaughlin, N.(2010).Spectrum of defamation of religion laws and the possibility of a universal international standard. *Loyola of Los Angeles International and Comparative Law Review*,32(3),395-426.
- McVeigh, T. & Mahmood, M.(Jan.17,2015). Saudi Blogger' s wife says global pressure could force his release. *The Guardian*.
- O' Sullivan, D.(2003).Egyptian cases of blasphemy and apostasy against Islam: Takfir al-Muslim. *The International Journal of Human Rights*, 7(2), 97-137.
- Pager, S.A. & Candeub, A.(eds.)(2012).*Transnational culture in the internet age*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- PC World(Dec.28,2007).Saudi blogger arrested, held without charges. *The Washington Post*.
- Peters, R.(2005).*Crime and punishment in Islamic law*. New York: Cambridge University Press.
- Pringle, H.(2011).Regulating offence to the godly: blasphemy and the future of religious vilification laws. *UNSW Law Journal*,34(1),316-332.
- Reuters (Jun.1,2010).Pakistan lifts ban on Facebook. *The Telegraph*.
- Siddiqi, T.(May.12,2011).Timeline: accused under the blasphemy law, Dawn.
- Staff and agencies(Jun.5,2006).Pakistan bans Da Vinci Code. *The Guardian*.
- The Economist Intelligence Unit(2013).Democracy index 2007-2013.Retrieved from www.eiu.com.
- The Evangelization Station(2005).Christians often victims under Pakistan' s blasphemy law. Retrieved from http://www.evangelizationstation.com/htm_html/Around%20the%20World/Pakistan/christians_often_victims_under_p.htm, accessed 15 March 2013.
- The Secretary-General(2008).Elimination of all forms of religious intolerance. Retrieved from <http://www.un.org/zh/documents/>, 18 December 2012.
- Watt, N.(Jan. 31, 2006).Danish paper sorry for Muhammad cartoons. *The Guardian*.
- Wingrove v UK, 24 EHRR 1 (1996).
- Witte, G.(Jan. 13, 2015).Charlie Hebdo' s new Muhammad cartoon sparks fears of more violence in France. *The Washington Post*.